

د. محمد عمارة

إزالة الشبهات عن

معاني

المصطلحات

الأصولية . السلف . السلفية . السلفيون
التطرف . الغلو . الجاهلية . التكفير
الإرهاب . الاستحلال

دار السلام

للطباعة والنشر والتوزيع والترجمة

إِزَالَةُ الشُّبُهَاتِ

عَنْ مَعَاذِ الْمَصْطَلِحَاتِ

صكافة حقوق الطبع والنشر والترجمة محفوظة

المشاور

دار السلام للطباعة والنشر والتوزيع والبريد

المجلس الوطني

عبد القادر محمود السكّار

الطبعة الأولى

20.9 - 21.2.

مطابق فہرست

فهرسة أثناء النشر إصدار الهيئة المصرية العامة للكتاب
الكتاب والوثائق القومية - إدارة الشؤون الفنية

المجلس الأعلى للدراسات والبحوث

إزالة الشكوك عن مدارج الصيقلات / تأليف محمد

مجله - جلد ۱ - شماره ۱ - فصلنامه علمی - پژوهشی

والنوع والترجمة: $A = T$.

١٣٢ هـ، ١٩١٤ م.

444 712 33A 8

١ - الإسلام - وهو معتنق

١ - الإسلام - حكم كليات الأحياء، والأصناف

المشاورين

1998, 1999, 2000, 2001, 2002, 2003, 2004, 2005, 2006, 2007, 2008, 2009, 2010, 2011, 2012, 2013, 2014, 2015, 2016, 2017, 2018, 2019, 2020, 2021, 2022, 2023, 2024, 2025, 2026, 2027, 2028, 2029, 2030, 2031, 2032, 2033, 2034, 2035, 2036, 2037, 2038, 2039, 2040, 2041, 2042, 2043, 2044, 2045, 2046, 2047, 2048, 2049, 2050, 2051, 2052, 2053, 2054, 2055, 2056, 2057, 2058, 2059, 2060, 2061, 2062, 2063, 2064, 2065, 2066, 2067, 2068, 2069, 2070, 2071, 2072, 2073, 2074, 2075, 2076, 2077, 2078, 2079, 2080, 2081, 2082, 2083, 2084, 2085, 2086, 2087, 2088, 2089, 2090, 2091, 2092, 2093, 2094, 2095, 2096, 2097, 2098, 2099, 2100, 2101, 2102, 2103, 2104, 2105, 2106, 2107, 2108, 2109, 2110, 2111, 2112, 2113, 2114, 2115, 2116, 2117, 2118, 2119, 2120, 2121, 2122, 2123, 2124, 2125, 2126, 2127, 2128, 2129, 2130, 2131, 2132, 2133, 2134, 2135, 2136, 2137, 2138, 2139, 2140, 2141, 2142, 2143, 2144, 2145, 2146, 2147, 2148, 2149, 2150, 2151, 2152, 2153, 2154, 2155, 2156, 2157, 2158, 2159, 2160, 2161, 2162, 2163, 2164, 2165, 2166, 2167, 2168, 2169, 2170, 2171, 2172, 2173, 2174, 2175, 2176, 2177, 2178, 2179, 2180, 2181, 2182, 2183, 2184, 2185, 2186, 2187, 2188, 2189, 2190, 2191, 2192, 2193, 2194, 2195, 2196, 2197, 2198, 2199, 2200, 2201, 2202, 2203, 2204, 2205, 2206, 2207, 2208, 2209, 2210, 2211, 2212, 2213, 2214, 2215, 2216, 2217, 2218, 2219, 2220, 2221, 2222, 2223, 2224, 2225, 2226, 2227, 2228, 2229, 2230, 2231, 2232, 2233, 2234, 2235, 2236, 2237, 2238, 2239, 2240, 2241, 2242, 2243, 2244, 2245, 2246, 2247, 2248, 2249, 2250, 2251, 2252, 2253, 2254, 2255, 2256, 2257, 2258, 2259, 2260, 2261, 2262, 2263, 2264, 2265, 2266, 2267, 2268, 2269, 2270, 2271, 2272, 2273, 2274, 2275, 2276, 2277, 2278, 2279, 2280, 2281, 2282, 2283, 2284, 2285, 2286, 2287, 2288, 2289, 2290, 2291, 2292, 2293, 2294, 2295, 2296, 2297, 2298, 2299, 2300, 2301, 2302, 2303, 2304, 2305, 2306, 2307, 2308, 2309, 2310, 2311, 2312, 2313, 2314, 2315, 2316, 2317, 2318, 2319, 2320, 2321, 2322, 2323, 2324, 2325, 2326, 2327, 2328, 2329, 2330, 2331, 2332, 2333, 2334, 2335, 2336, 2337, 2338, 2339, 2340, 2341, 2342, 2343, 2344, 2345, 2346, 2347, 2348, 2349, 2350, 2351, 2352, 2353, 2354, 2355, 2356, 2357, 2358, 2359, 2360, 2361, 2362, 2363, 2364, 2365, 2366, 2367, 2368, 2369, 2370, 2371, 2372, 2373, 2374, 2375, 2376, 2377, 2378, 2379, 2380, 2381, 2382, 2383, 2384, 2385, 2386, 2387, 2388, 2389, 2390, 2391, 2392, 2393, 2394, 2395, 2396, 2397, 2398, 2399, 2400, 2401, 2402, 2403, 2404, 2405, 2406, 2407, 2408, 2409, 2410, 2411, 2412, 2413, 2414, 2415, 2416, 2417, 2418, 2419, 2420, 2421, 2422, 2423, 2424, 2425, 2426, 2427, 2428, 2429, 2430, 2431, 2432, 2433, 2434, 2435, 2436, 2437, 2438, 2439, 2440, 2441, 2442, 2443, 2444, 2445, 2446, 2447, 2448, 2449, 2450, 2451, 2452, 2453, 2454, 2455, 2456, 2457, 2458, 2459, 2460, 2461, 2462, 2463, 2464, 2465, 2466, 2467, 2468, 2469, 2470, 2471, 2472, 2473, 2474, 2475, 2476, 2477, 2478, 2479, 2480, 2481, 2482, 2483, 2484, 2485, 2486, 2487, 2488, 2489, 2490, 2491, 2492, 2493, 2494, 2495, 2496, 2497, 2498, 2499, 2500, 2501, 2502, 2503, 2504, 2505, 2506, 2507, 2508, 2509, 2510, 2511, 2512, 2513, 2514, 2515, 2516, 2517, 2518, 2519, 2520, 2521, 2522, 2523, 2524, 2525, 2526, 2527, 2528, 2529, 2530, 2531, 2532, 2533, 2534, 2535, 2536, 2537, 2538, 2539, 2540, 2541, 2542, 2543, 2544, 2545, 2546, 2547, 2548, 2549, 2550, 2551, 2552, 2553, 2554, 2555, 2556, 2557, 2558, 2559, 2560, 2561, 2562, 2563, 2564, 2565, 2566, 2567, 2568, 2569, 2570, 2571, 2572, 2573, 2574, 2575, 2576, 2577, 2578, 2579, 2580, 2581, 2582, 2583, 2584, 2585, 2586, 2587, 2588, 2589, 2590, 2591, 2592, 2593, 2594, 2595, 2596, 2597, 2598, 2599, 2600, 2601, 2602, 2603, 2604, 2605, 2606, 2607, 2608, 2609, 2610, 2611, 2612, 2613, 2614, 2615, 2616, 2617, 2618, 2619, 2620, 2621, 2622, 2623, 2624, 2625, 2626, 2627, 2628, 2629, 2630, 2631, 2632, 2633, 2634, 2635, 2636, 2637, 2638, 2639, 2640, 2641, 2642, 2643, 2644, 2645, 2646, 2647, 2648, 2649, 2650, 2651, 2652, 2653, 2654, 2655, 2656, 2657, 2658, 2659, 2660, 2661, 2662, 2663, 2664, 2665, 2666, 2667, 2668, 2669, 2670, 2671, 2672, 2673, 2674, 2675, 2676, 2677, 2678, 2679, 26

115

کار السلام

العلماء في اللغة والنحو والصرف والمنطق والفقه والحكمة
والرياضيات والفنون الحرفية والعلوم الطبيعية والعلوم الاجتماعية

تأسست المزرعة عام ١٩٧٣م وحصلت
على جائزة أفضل مزرعة تربية
أبقار في منطقة ١٩٩٩م، ٢٠٠٠م،
٢٠٠١م هي عضو الحائز لوسكارا
الذات مرمية في صناعة الذرة

جمهورية مصر العربية - القاهرة - الإنكسرية

(الإشارة: القاعية: ٦٩ شارع عبد الحفيظ مؤثر لشارع عباسي قلعة جبلت مكتبة معبر للظهور

عبد الحديقة الخولية وأمام - محمد الشهيد عمرو الشريفي - مدينة نصر

جواب: $(+9-9) \cdot 9999999 = 0$ یا $(+9-9) \cdot 9999999A = 999-99A = 0$

المجلة: لربع الأزهري : ١٢٠ شارع الأزهري الرئيسي - عمان : ٢٥٩٢٩٨٢٠ (٩٠٦٠٠٠٠٠)

المكتبة: فرع مدينة نصر: ١ شارع الحسن بن علي متفرع من شارع علي أمين استاد شارع

مكتبتي الحاسب - مدينة نصر - هاتف : ٢١٠٠٢٢٢٢ (٢٠٢)

الطبعة: ص ١٧٠ - الإصدار: ٢٠٠٧ - الناشر: دار النشر - القاهرة

(+T,T) = 9999E : 9999E

وهدايا : القاهرة : ص 171 - القويمة - الرمز السريدي 11774

البريد الإلكتروني : info@dar-alsalam.com

www.dar-alsalam.com : رزقنا على الإنترنت

إزالة الشُّبُهَاتِ

عَنْ مَعَانِي الْمُصْطَلِحَاتِ

الْأُصُولِيَّةُ - السَّلَفُ - السَّلَفِيَّةُ - السَّلَفِيُّونَ
التَّطَرُّفُ - الْغُلُوُّ - الْجَاهِلِيَّةُ
الْمُكْفِرُ - الْإِرْهَابُ
الاستِحْلَالُ

تَأْلِيفُ
د. محمد عمارة

دار السلام

للطباعة والنشر والتوزيع والترجمة

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

الفهرس

٧	تمهيد
١٣	الأصولية بين الغرب والإسلام
٣١	السلف.. والسلفية.. والسلفيون
٣١	السلف
٣٣	السلفية
٣٨	السلفيون
٤٥	التطرف.. والغلو
٥٥	الجاهلية.. والتكفير
٧٥	الإرهاب
٩٥	الاستحلال
١٠٣	المصادر والمراجع
١٠٩	السيرة الذاتية للمؤلف

تمهيد

تنتظم الفلسفة الإسلامية في رؤية الكون والنظر إلى الوجود، من الحقيقة القائلة بأن هذا الوجود فيه « الحق » - وهو الله سبحانه وتعالى - و « الخلق » الشامل لكل عوالم المخلوقات.

وتؤكد هذه الرؤية على أن الواحدية والأحادية هي فقط للذات الإلهية.. وأن جميع من عدا الذات الإلهية وسائر ما سواها قائم على التنوع والتعدد والتمايز والاختلاف.. ليل ونهار.. سالب وموجب.. وفي كل عوالم النبات والحيوان خلق الله من كل زوجين اثنين.. وكذلك حال التنوع والتعدد والتمايز والاختلاف في عوالم الخلق للإنسان، وما في عوالمه هذه من أجناس وألوان وشعوب وأمم ولغات وقوميات وثقافات وحضارات وديانات وعادات وتقاليد وأعراف.. وشرائع ومناهج يتمايز فيها الاجتماع والمجتمعات..

ولقد دعا الله هذا الإنسان - مع هذا التنوع - إلى « التعارف » الذي يساعد على التعاون في ترقية العمران على هذا الكوكب الذي يعيش فيه الإنسان: ﴿ يَأَيُّهَا النَّاسُ إِنَّا خَلَقْنَاكُمْ مِنْ ذَكَرٍ وَأُنْثَى وَجَعَلْنَاكُمْ شُعُوبًا وَقَبَائِلَ لِتَعَارَفُوا إِنَّ أَكْرَمَكُمْ عِنْدَ اللَّهِ أَتَنَزَّاهُ إِنَّ اللَّهَ عَلِيمٌ خَبِيرٌ ﴾ [الحجرات: ١٣].

وحتى يتم هذا التعارف والتعايش بين الأمم والشعوب والثقافات والحضارات - مع تعدد اللغات.. الذي هو آية من آيات الله: ﴿وَمِنْ آيَاتِهِ خَلَقَ السَّمَوَاتِ وَالْأَرْضَ وَأَخْلَفَ لَهُ نَبِيَّكُمْ وَأَلْزَمَهُمْ فِي ذَلِكَ ظَعْنَهُمْ لَلْعَالَمِينَ﴾ [الروم: ٢٢] - كان لا بد - في الحوار بين أهل اللغات المختلفة والمتعددة - من ضبط وتحديد معاني المصطلحات المتداولة في المحاورات، والتي لها في كل لغة من اللغات مضامين ومفاهيم ومعاني مختلفة ومتميزة عن نظائرها في اللغات الأخرى..

إن المصطلح هو أشبه ما يكون «بالكأس» الذي يشرب فيه الجميع - بصرف النظر عن لغاتهم وثقافتهم - ومن ثم فلا حرج ولا مُسَاحَة في استخدام الجميع لهذه المصطلحات.. لكن هذه «الكؤوس» - المصطلحات - تختلف باختلاف المضمون والمفهوم والمعنى الذي تحتويه، كما تختلف الكؤوس باختلاف الشراب الذي تحتويه.. فاستخدام المصطلحات أمر مشاع أمام الجميع.. لكن تحديد معاني هذه المصطلحات - عندما تختلف هذه المعاني باختلاف الثقافات - هو شرط لتمام الفهم في أية حوارات جادة بين المختلفين في الثقافات والعقائد والحضارات..

إن الوضع الأمثل لهذا العالم الذي نعيش فيه هو وضع «متدى الحضارات» الذي يتعايش فيه أبناء الحضارات المتعددة والثقافات المتمايزة؛ حيث يتعارفون.. ويتفقون فيما هو مشترك إنساني عام من المعارف والعلوم، مع تمايزهم فيما هو من الخصوصيات الثقافية والفلسفية والدينية..

ولأنه لا سبيل إلى هذا التعارف - ومن ثم التعايش والتعاون - إلا بالحوار.. كان تحديد مفاهيم المصطلحات شرطاً ضرورياً لنجاح أي لون من ألوان الحوار - سياسياً كان أو ثقافياً أو دينياً أو حضارياً.

إن الاختلاف في المضامين والمفاهيم، مع الاتحاد في المصطلح - الوعاء - أثر شائع في العديد من المصطلحات التي يتداولها العرب والمسلمون، ويتداولها الغرب الحضاري، مع تغاير مضامينها في كل حضارة من هاتين الحضارتين - الإسلامية والغربية - الأمر الذي يُحدث الكثير من اللبس والخلط في حياتنا الثقافية والسياسية والإعلامية المعاصرة، التي خلطت فيها وسائل الاتصال مصطلحات كثيرة، اتحدت في اللفظ مع اختلافها في المضامين والمفاهيم، الأمر الذي يستوجب تحديد مفاهيم هذه المصطلحات لدى الفرقاء المتحاورين، وإلا كان حوارهم أشبه ما يكون بحوار الطرشان!

وعلى سبيل المثال:

فمصطلح « اليسار » يرمز في الفكر الغربي، للأجراء والفقراء وأهل الفاقة والحاجة، بينما يدل - ذات المصطلح - في المفاهيم العربية الإسلامية، على أهل الغنى واليسر والنعيم!

ومصطلح « اليمين » يدل في الفكر الغربي، على أهل التخلف والرجعية والجمود.. بينما هو يعنى، في الفكر العربي الإسلامي، أولئك الذين آمنوا وعملوا الصالحات، فأقبلوا على

الله ﷻ يوم الحساب، يتناولون صحائف كتاب أعمالهم الطيبة باليمين، أي بالقوة والثبات والاطمئنان!

ولذلك، كان الشيخ عبد الحميد بن باديس (١٣٠٧ - ١٣٥٩ هـ / ١٨٨٩ - ١٩٤٠ م) رئيس جمعية العلماء المسلمين بالجزائر، يدعو الله ﷻ فيقول: « اللَّهُم اجعلني في الدنيا من أهل اليسار، واجعلني في الآخرة من أهل اليمين »، بالمفهوم الإسلامي لمصطلحي اليسار واليمين، وليس بالمفهوم الغربيين هذه المصطلحات..

ولما كانت الظاهرة الإسلامية الحديثة والمعاصرة، تثير العديد من ردود الأفعال.. والمتناقض من المواقف والاستجابات.. الأمر الذي استدعى ويستدعي إدارة العديد من الحوارات حول هذه الظاهرة.. كان الضبط والتحديد لمعاني كثير من المصطلحات المستخدمة في هذه الحوارات شرطاً ضرورياً لتحقيق الفهم المشترك للمقامين بهذه الحوارات.. ومن ثم تحقيق النجاح المطلوب من وراء هذه الحوارات..

ولتحقيق هذا المقصد وهذه الغاية اختارت هذه الدراسة تحديد المضامين والمفاهيم لعشرة من أشهر المصطلحات التي يشيع استخدامها في الحوارات الدائرة حول الظاهرة الإسلامية المعاصرة.. مصطلحات:

- | | | |
|-------------|-----------|------------|
| ١- الأصولية | ٢- السلف | ٣- السلفية |
| ٤- السلفيون | ٥- التطرف | ٦- الغلو |

٧- الجاهلية ٨- التكفير ٩- الإرهاب

١٠- الاستحلال

لعل هذه الدراسة أن تكون إسهامًا في خدمة الفهم المشترك
لأطراف هذه الحوارات، والله نسأل أن ينفع بها.. إنه خير
مسؤول.. وأكرم مجيب

القاهرة: رجب سنة ١٤٢٩ هـ يوليو سنة ٢٠٠٨ م د. محمد عمارة



الأُصُولِيَّةُ

بَيْنَ الْغَرْبِ وَالْإِسْلَامِ

«الأصولية» Fundamentalism بالمعنى الذي شاع مضمونه في أوساطنا الإعلامية والثقافية والسياسية المعاصرة - هو مصطلح غربي النشأة، غربي المضمون.. ولأصله العربي ومعانيه الإسلامية، مضامين ومفاهيم أخرى مغايرة لمضامينه الغربية، التي يقصد إليها الآن متداولوه.

والأصولية، في المحيط الغربي، هي في الأصل والأساس، حركة بروتستانتية التوجه، أمريكية النشأة، انطلقت في القرن التاسع عشر الميلادي، من صفوف حركة أوسع، هي «الحركة الألفية» التي كانت تؤمن بالعودة المادية والجسدية للمسيح عليه السلام ثانية إلى هذا العالم؛ ليحكمه ألف عام تسبق يوم الدينونة والحساب.

والموقف الفكري الذي ميز ويميز هذه الأصولية، هو: «التفسير الحرفي للإنجيل وكل النصوص الدينية الموروثة، والرفض الكامل لأي لون من ألوان التأويل لأي نص من هذه النصوص - حتى ولو كانت، كما هو حال الكثير منها، مجازات روحية ورموزاً صوفية - ومعاداة الدراسات النقدية التي كتبت للإنجيل والكتاب المقدس ...» وانطلاقاً عن التفسير الحرفي

للاإنجيل، قال الأصوليون البروتستانت بالعودة الجسدية للمسيح، ليحكم العالم ألف عام سعيدة؛ لأنهم فسروا « رؤيا يوحنا » [سفر الرؤيا ٢٠ - ١ - ١٠] تفسيراً حرفياً.

وعندما أصبحت الأصولية مذهباً مستقلاً بذاته، في بداية القرن العشرين، تبلورت لها - عبر مؤتمراتها، ومن خلال مؤسساتها وكتابات قساوسها - مقولات تنطلق من التفسير الحرفي للإنجيل، داعية إلى مخاصمة الواقع، ورفض التطور، ومعاداة المجتمعات العلمانية، بخيرها وشرها على السواء.. فهم - مثلاً - يدعون التلقي المباشر عن الله، ويتوجهون إلى العزلة عن الحياة الاجتماعية، ويرفضون التفاعل مع الواقع، ويعادون العقل والتفكير العلمي، والمبتكرات العلمية، فيهجرون الجامعات، ويقيمون لتعليمهم مؤسسات خاصة، وهم يرفضون إيجابيات الحياة العلمانية، ومن باب أولى سلبياتها، من الإجهاض وتحديد النسل إلى الشذوذ الجنسي والدعوات المدافعة عن « حقوق » أهله، ومن المسكرات والتدخين والرقص إلى الاشتراكية.

ولقد شهدت الحركة الأصولية، في العقود الأولى من القرن العشرين، عددًا من المؤتمرات التي أفضت إلى عدد من المنظمات، كان من أبرزها - في أمريكا - : « جمعية الكتاب المقدس » سنة (١٩٠٢ م).. وهي التي أصدرت اثنتي عشرة نشرة بعنوان: « الأصول Fundamentals دفاعاً عن التفسير الحرفي للإنجيل ».

وهجومًا على نفذه أو تأويله.. و« المؤسسة العالمية للأصوليين المسيحيين » سنة (١٩١٩ م).. و« الاتحاد الوطني للأصوليين ».

تلك هي « الأصولية » في الاصطلاح الغربي، وبالمفهوم النصراني^(١)..

أما في المنظار العربي والمفهوم الإسلامي، فإننا لا نجد في معاجنا القديمة - لغوية كانت أو كشافات للمصطلحات - ذكرًا لهذه النسبة - « الأصولية » وإننا نجد الجذر اللغوي - « الأصل » بمعنى: أسفل الشيء، والحسب. وجمعه: أصول، وفي القرآن الكريم: ﴿ مَا قَطَعْتُمْ مِنْ لَيْسَةٍ أَوْ نَرَكْتُمْهَا فَأَيْمَةٌ عَنِ أَصُولِهَا فَيَا ذِينَ اللَّهِ ﴾ [الحشر: ٥] ورجل أصيل: له أصل، ومتمكن في أصله، وثابت الرأي عاقل، ورأي أصيل: له أصل، ومجد أصيل: أي ذو أصالة، والأصل - كذلك - القرار: ﴿ إِنَّهَا شَجَرَةٌ تَخْرُجُ فِي أَصْلِ الْجَحِيمِ ﴾ [الصافات: ٦٤]. والجذر: ﴿ أَلَمْ تَرَ كَيْفَ ضَرَبَ اللَّهُ مَثَلًا كَلِمَةً طَيِّبَةً كَشَجَرَةٍ طَيِّبَةٍ أَصْلُهَا ثَابِتٌ وَفَرْعُهَا فِي السَّمَاءِ ﴾ [إبراهيم: ٢٥]، والأصلي: يقابل الفرعي، أو الزائد، أو الاحتياطي، أو المقلد.

ويطلق الأصل على القانون والقاعدة المناسبة المنطبقة على الجزئيات، وعلى الحالة القديمة، كما في قول علماء أصول الفقه: الأصل في الأشياء الإباحة والطهارة. والأصول: المبادئ المسلمة.

(١) انظر: دائرة المعارف البريطانية، مصطلح Fundamentalism.

عند علماء « الأصول » يطلق الأصل على سعالٍ: أحدها: الدليل، يقال: الأصل في هذه المسألة الكتاب والسنة. وثانيها: القاعدة الكلية. وثالثها: المرجع، أي: الأولى والأخرى^(١).

ولقد تبلورت في الحضارة الإسلامية علوم « أصول الدين » وهو علم الكلام - التوحيد - الفقه الأكبر، و « أصول الفقه » وهو العلم بالقواعد والبحوث التي يتوصل بها إلى استنباط الأحكام الشرعية العملية من أدلتها التفصيلية، و « أصول الحديث »، ويقصد بها مصطلح الحديث.

وهكذا خلا ويخلو تراث الإسلام وحضارته، وتخلو معاجم العربية وقواميسها من مصطلح « الأصولية »، ومن المضامين التي عرفها الغرب لهذا المصطلح.

وحتى في فكرنا الإسلامي المعاصر، الذي استخدم بعض علمائه مصطلح « الأصولية » في مباحث علم أصول الفقه، وجدناه يعني: « القواعد الأصولية التشريعية، التي استمدتها علماء أصول الفقه من النصوص التي قررت مبادئ تشريعية عامة، وأصولاً تشريعية كلية: مثل:

(١) انظر - على سبيل المثال - ابن منظور [لسان العرب] [طبعة دار المعارف القاهرة، والتهانوي: [كشف اصطلاحات الفنون] [طبعة الهند، سنة (١٨٩١ م)]. وأبو النقاء، [الكليات] [تحقيق: د. عدنان درويش، عماد المصري، طبعة دمشق، سنة (١٩٨٢ م)]، و [المعجم الكبير] [وضع مجمع اللغة العربية، طبعة القاهرة، سنة (١٩٧٠ م)]، [معجم ألفاظ القرآن الكريم] [وضع مجمع اللغة العربية، طبعة القاهرة، سنة (١٩٧٠ م)].

- ١- المقصد العام من التشريع.
 - ٢- وما هو حق الله وما هو حق المكلف؟
 - ٣- وما يسوغ الاجتهاد فيه.
 - ٣- ونسخ الحكم.
 - ٤- والتعارض والترجيح...^(١)
- ولا علاقة لأيٍّ منها بمضامين مصطلح « الأصولية » في الحضارة الغربية وفكرها النصراني.
- لكن؛ وبصرف النظر عن التسمية، هل في تيارات الفكر الإسلامي ومذاهبه - القديم منها والحديث - تيار أو مذهب وقف من النصوص المقدسة موقف الأصوليين الغربيين، فقال بالتفسير الحرفي للقرآن والسنة، ورفض كل ألوان المجاز والتأويل لأي نصٍّ مهما بدا تعارض ظاهره مع براهين العقل، حتى يمكن أن يقال: إن موقف هذا التيار أو المذهب، إزاء النصوص الإسلامية المقدسة هو ذات موقف ذلك التيار الأصولي النصراني من الإنجيل والكتاب المقدس، الأمر الذي يبرر القول بوجود « أصولية إسلامية » بهذا المعنى « الغربي - السلبى » لمصطلح « الأصولية »؟

(١) عبد الوهاب خلاف: [علم أصول الفقه] (٢١٠ - ٢٣٢). طبعة الكويت، سنة (١٩٧٢ م).

إن حقيقة الجواب عن هذا السؤال هي النفي القاطع والأكيد.. فكل تيارات الفكر الإسلامي القديمة - سواء الثقلة من « أهل الأثر » و « أصحاب الحديث » و « الظاهرية ».. أو الكثرة الغالبة من « أهل الرأي » قد قبلوا بالمجاز و « التأويل » لطائفة كبيرة من النصوص المقدسة.. ويكاد الإجماع أن ينعقد على أن ما لا يقبل التأويل من النصوص، وهو الذي يسمى في الاصطلاح الأصولي « نصاً » هو الثقلة، بينما الكثرة في النصوص هي مما فيها للرأي والتأويل والاجتهاد مجال.. ولقد كان التمايز والاختلاف بين هذه التيارات الفكرية الإسلامية، هي في الاقتصاد في التأويل، أو التوسط إزاءه، أو التوغل فيه، ولم يرفضه بإطلاق، مذهب من مذاهب الإسلام.

وإذا كان « التأويل » - في تعريف ابن رشد (٥٢٠ - ٥٩٥ هـ / ١١٢٦ - ١١٩٨ م) - « هو إخراج دلالة اللفظ من الدلالة الحقيقية إلى الدلالة المجازية، من غير أن يخل ذلك بعادة لسان العرب في التجوز، من تسمية الشيء بشبيهه، أو بسببه، أو لاحقه، أو مقارنه، أو غير ذلك من الأشياء التي عُدَّت في تعريف أصناف الكلام المجازي »^(١).. فإن حجة الإسلام الغزالي (٤٥٠ - ٥٠٥ هـ / ١٠٥٨ - ١١١١ م)، قد مدَّ آفاق التأويل المقبول إلى خمس مراتب لوجود الشيء الذي جاء به النص،

(١) [فصل المفاز فيما بين الحكمة والشرعة من الاتصال] (ص ٣٢). دراسة وتحقيق: د. محمد عريارة، طبعة القاهرة، سنة (١٩٨٣ م).

تدخل هذه المراتب التأويلية بصاحبها إلى نطاق التصديق والإيمان، وتدفع عنه تهمة التكذيب والزندقة.

وهذه المراتب هي:

١- الوجود الداني: وهو الوجود الحقيقي، الثابت خارج الحس والعقل، ولكن يأخذ الحس عنه صورة، فيسمى أخذه إدراكاً..

٢- والوجود الحسي: الذي يتمثل في القوة الباصرة من العين، مما لا وجود له خارج العين، فيكون موجوداً في الحس، ويختص به الحاس، ولا يشاركه غيره، وذلك كما يشاهد النائم. بل كما يشاهد المريض المتيقظ.

٣- والوجود الخيالي: الذي يخترعه الخيال لصور المحسوسات إذا غابت عن الحس، فهو موجود في الدماغ لا في الخارج.

٤- والوجود العقلي: فيها له روح وحقيقة ومعنى.. كالأيد - مثلاً - فإن لها صورة محسوسة ومتمخيلة، ولها معنى هو حقيقتها. وهي القدرة على البطش - التي هي « اليد العقلية ».

٥- والوجود الشبهي: وهو ألا يكون نفس الشيء موجوداً، لا بصورته ولا بحقيقته، لا في الخارج ولا في الحس. ولا في الخيال، ولا في العقل، ولكن يكون الموجود شيئاً آخر يشبهه في خاصية من خواصه، وصفة من صفاته.

فكل من نزل قولاً من أقوال النبوة، ونصاً من النصوص المقدسة، على درجة من هذه الدرجات، فهو من المصدقين؛ لأن

التكذيب هو نفي جميع هذه المعاني الواردة في هذه المراتب، والادعاء بأن ما أخرجت به النصوص هو كذب محض وتلبيس، وذلك هو الكفر والزندقه، « ولا يلزم كفر المتأولين ما داموا يلازمون قانون التأويل ».

ثم يؤكد حجة الإسلام الغزالي أن كل مذاهب الإسلام قد لجأت إلى التأويل، « فما من فريق من أهل الإسلام إلا وهو مضطر إلى التأويل »^(١).

فليس إذاً بين مذاهب الإسلام القديمة من وقف تماماً ودائماً عند حرفية النصوص، رافضاً أي تأويل، حتى يمكن إطلاق مصطلح « الأصولية » بالمفهوم الغربي عليه.

ولأن « معاصرتنا - الإسلامية » قد تميزت بتميز « أصالتنا - الإسلامية »، فلقد خلعت تيارات فكرنا الإسلامي - الحديث والمعاصر - من تيار يماثل - في الموقف من المجاز والتأويل والتفسير الحرفي للنصوص - « أصولية » الغرب النصرانية.

فالإمام محمد عبده (١٢٦٥ - ١٣٢٣ هـ / ١٨٤٩ - ١٩٠٥ م) يجعل « تقديم العقل على ظاهر الشرع » عند التعارض « أصلاً من أصول الإسلام .. ويقول: « لقد اتفق أهل الملة الإسلامية، إلا قليلاً ممن لا ينظر إليه، على أنه إذا تعارض العقل والنقل أخذ بما دل عليه العقل ».

(١) (فصل الفرق بين الإسلام والزندقه) [ص ٤ - ١٠]. مطبعة القاهرة، سنة (١٩٠٧ م).

ويبقى في النقل طريقان: طريق التسليم بصحة المنقول، مع الاعتراف بالعجز عن فهمه، وتفويض الأمر إلى الله في علمه، والطريق الثانية: تأويله، مع المحافظة على قوانين اللغة، حتى يتفق معناه مع ما أثبتته العقل.

وبهذا الأصل، الذي قام على الكتاب وصحيح السنة وعمل النبي ﷺ، مُهِّدَت بين يدي العقل كل سبيل، وأزيلت من سبيله جميع العقبات، واتسع له المجال إلى غير حد...^(١).

وهذا مذهب أبعد ما يكون عن «الأصولية» بالمعنى الغربي لمصطلحها.

وإذا كان الإعلام الغربي - وتبعاً له كثير من وسائل الإعلام العربي والإسلامي - قد خلط الأوراق، وأخذ يطلق على البيضة الإسلامية المعاصرة مصطلح «الأصولية» بمعناه الغربي.

فإن بعض الكتاب الغربيين، الذين أطلقوا مصطلح «الأصولية» على الصحوة الإسلامية المعاصرة، نراهم - وهم يتحدثون عن علاقة هذه الصحوة بـ «الماضي» الإسلامي - يجعلون مرقفتها هذا من «الماضي» والتراث، على العكس من موقف الأصوليين الغربيين من ماضيهم وتراثهم النصرائي.

فعلى حين تسحب «الأصولية» بمعناها الغربي، إلى الماضي - محاصرة الحاضر والمستقبل - نجد الصحوة الإسلامية المعاصرة -

(١) [الأعمال الكاملة للإمام محمد عبده] (٣ / ٣٠١، ٣٠٢)، دراسة وخلفين د. محمد حمادة. طبعة القاهرة، سنة (١٩٩٣ م).

بشهادة هؤلاء الكتاب الغربيين - تتخذ من العلاقة بالماضي ومن النظر إليه ومن علاقته بالمستقبل موقفًا مختلفًا.

فهني تريد « بعث الماضي » لا على النحو الذي تفعله الثورات الجامدة و « المحافظة »، وإنما بعثًا ينظر إلى هذا الماضي، ليتخذ منه « هداية للمستقبل » الأمر الذي يجعل أهل هذه الصحوة - ينظر هؤلاء الكتاب - « ثوارًا.. وليسوا محافظين! »...

ومن أصحاب هذه الرؤية وهذا التقسيم للصحوة الإسلامية المعاصرة، الرئيس الأمريكي الأسبق « ريتشارد نيكسون » (١٩١٣ - ١٩٩٤ م)، الذي يقول عنها في كتابه [الفرصة السانحة Seize the moment]: « إنهم هم الذين يحركهم حقدهم الشديد ضد الغرب، وهم مصممون على استرجاع الحضارة الإسلامية السابقة عن طريق بعث الماضي، ويهدفون إلى تطبيق الشريعة الإسلامية، وينادون بأن الإسلام دين ودولة، وبالرغم من أنهم ينظرون إلى الماضي، فإنهم يتخذون منه هداية للمستقبل، فهم ليسوا محافظين ولكنهم ثوار.. »^(١).

بل إن عددًا كبيرًا من المستشرقين المعارضين - وبخاصة الخبراء منهم في الفكر الإسلامي، والأكثر التزامًا بمعايير « الفكر » المتميزة عن « لغة الإعلام » يرفضون صراحة إطلاق مصطلح « الأصولية » على ظاهرة الإحياء الإسلامي واليقظة

(١) نيكسون. [الفرصة السانحة] (ص ١٤٠، ١٤١). ترجمة أحمد صدقي مراد. طبعة القاهرة، سنة (١٩٩٢ م).

الإسلامية الحديثة والمعاصرة.. وبلسان هؤلاء، يقول المستشرق الفرنسي الأشهر «جاك بيرك» (١٩١٠ - ١٩٩٥ م): «أنا أرفض تعبير الأصولية؛ لأنه آت من التزايدات داخل الكنيسة الكاثوليكية الفرنسية، هناك مسلمون (العامة)، وهناك الإسلاميون، الذين يشددون على قدرة الإسلام على إيجاد حلول مناسبة لمشكلات الحياة اليومية، وقدرته على بناء دولة ومؤسسات. وهؤلاء لا يقيمون عند الطبيعة الدينية للإسلام فقط، هذه أطروحة من نسميهم الإسلاميين، إنها حركات تسعى إلى تقريب العالم العربي من منابعه.. ولديهم خطابات تجعلهم مختلفين بعضهم عن بعض، لكنهم يلتقون في الدعوة إلى الرجوع إلى الأصول، وبخاصة القرآن، ويدعون إلى إعادة تأصيل القرآن باعتبارهم قادرًا على تقديم الحلول للمشكلات التي يطرأها العالم المعاصر، يطورون ذلك في مواجهة المجتمعات التي وضعت نفسها منذ مائة سنة في مدرسة الغرب، ولم تحقق النجاحات المطلوبة..».

ومع «جاك بيرك» في رفض إطلاق مصطلح «الأصولية» - ذي المضامين الغربية السلبية - على «الظاهرة الإسلامية» المعاصرة، يقف العديد من كبار المستشرقين.. منهم المستشرق الأمريكي «روجر أوين» والمستشرقة الإسبانية «كارمن رويث» والمستشرق الروسي «فيتالي ناعومكين»، والمستشرقان الإنجليزيان «هومي بابا» - و «روبن أوستل» إلخ.. إلخ.^(١)

(١) انظر ملف مجلة [الوسيط] اللندنية - عن رأي الاستشراق في الحركات الإسلامية - الأعداد من ٩٦ حتى ١٠٢ الصادرة من ١١ / ٢٩ سنة ١٩٩٣ م..

لكن كُتّاب « اليمين الديني » - المسيحيين - الصهاينة -
و « المحافظين الجدد » في أمريكا - الذين سخروا أفكارهم
وأقلامهم لتبرير الهجمة الأمريكية على الإسلام والعالم
الإسلامي - الهجمة التي أعلنتها - بعبارة الرئيس جورج بوش -
حرباً صليبية.. والتي وصف فيها الإسلام بالفاشية، هؤلاء
المكتاب قد أصروا على إطلاق مصطلح « الأصولية » - بمعناه
الغربي - على الحركات الإسلامية المعاصرة، لا شيء إلا لرفضها
« التغريب » والتقليد للنموذج الغربي في التقدم.. نموذج
« الحداثة الغربية » والاستهلاكية، ونمط الحياة الأمريكية.. معتبرين
أن رفض هذه الحركات الإسلامية هذه « الحداثة الغربية »
ودعوتها - بدلاً من ذلك - إلى الأصالة الإسلامية، والاستقلال
الحضاري، هو « الأصولية » بالمعنى السلبي والردّي.. وفي هذا
المنام كتب الصحفي الأمريكي الصهيوني « توماس فريدمان » -
إبان الغزو الأمريكي لأفغانستان سنة (٢٠٠١ م) - يقول: « إن
الحرب الحقيقية في المنطقة الإسلامية هي في المدارس؛ ولذلك
يجب أن نفرغ من حملتنا العسكرية ضد ابن لادن بسرعة
ونخرج.. وعندما نعود [من أفغانستان]، يجب أن نكون
مسلحين بالكتب، لا بالذبابات، وفقط عندما تسمو تربة جديدة،

- حتى ١٠ / ١، سنة ١٩٩٤م، وانظر كتابنا [المصحوة الإسلامية في عين غربية]
طبعة القاهرة، نهضة مصر، سنة (١٩٩٧ م).

وجيل جديد. يقبل سياساتنا، كما يحب شعائرتنا، سيكون لنا في المنطقة الإسلامية أصدقاء»^(١)!

وبكتب الفكر الإستراتيجي الأمريكي «فوكوياما» يقول: «إن العالم الإسلامي يختلف عن غيره من الحضارات في وجه واحد مهم، فهو وحده قد ولد - تكررًا - خلال الأعوام الأخيرة حركات أصولية مهمة، ترفض لا السياسات الغربية فحسب، وإنما المبدأ الأكثر أساسية للحدثة.. العلمانية نفسها.. وأنه بينما نجد شعوب آسيا وأمريكا اللاتينية ودول المعسكر الاشتراكي السابق وأفريقيا الاستهلاكية الغربية مغربة، وتود تقليدها لو أنها فقط استطاعت ذلك، فإن الأصوليين المسلمين يرون في ذلك دليلًا على الانحلال الغربي.. وأن الصراع الحالي ليس ببساطة معركة ضد الإرهاب.. ولكنه صراع ضد العقيدة الإسلامية الأصولية - الفاشية الإسلامية - التي تقف ضد الحدثة الغربية.. وأن التحدي الذي يواجه الولايات المتحدة الأمريكية اليوم هو أكثر من مجرد معركة مع مجموعة صغيرة من الإرهابيين، فبحر الفاشية الإسلامية الذي يسبح فيه الإرهابيون يشكل تحديًا أيدئولوجيًا، هو في بعض جوانبه أكثر أساسية من الخطر الذي شكلته الشيوعية... وعلى المجتمع الإسلامي أن يقرر فيما إذا

(١) [نيويورك: نيسز] الأمريكية - وانتقل عن صحيفة [وشي] السجدة القاهرة في ٢٥ - ١١ - ٢٠٠١ م.

كان يريد أن يصل إلى وضع سلمي مع الحداثة الغربية، وخاصة فيما يتعلق بالمبدأ الأساسي حول الدولة العلمانية؟^(١١)

كما يعلن المفكر الاستراتيجي الأمريكي « صموئيل هنتنجتون » عن ذات الأهداف - أهداف « اليمين الديني » و « المحافظين الجدد » - فيقول: « إننا نريد حرباً داخل الإسلام حتى يقبل الإسلام الحداثة الغربية.. والعلمانية الغربية.. والمبدأ المسيحي: فصل الدين عن الدولة »^(١٢).

فهم يطلقون مصطلح « الأصولية » - بمعناه السليبي الغربي - على الحركات الإسلامية، لا لأنها - مثل الحركات الأصولية المسيحية الغربية - تقف موقفاً جامداً ورجعياً ولا عقائرياً.. وإنما يريدون تشويه صورة هذه الحركات الإسلامية؛ لأنها رافضة للحداثة الغربية، والعلمانية الغربية، والمبدأ المسيحي في فصل الدين عن الدولة.. والاستهلاكية الغربية..

بل لقد رأينا الرئيس الأمريكي الأسبق « ريتشارد نيكسون » (١٩١٣ - ١٩٩٤ م) يعلن - في صراحة تحمده - أن الأصوليين المسلمين هم:

١- الذين يحركهم حقدهم الشديد ضد الغرب.

(١١) [ليونويد] الأمريكية - العدد السنوي - ديسمبر سنة ٢٠٠١ م، فبراير.

سنة ٢٠٠٢ م.

(١٢) المرجع السابق.

٢- وهم مصممون على استرجاع الحضارة الإسلامية السابقة عن طريق بعث الماضي.

٣- ويهدفون إلى تطبيق الشريعة الإسلامية.

٤- وينادون بأن الإسلام دين ودولة.

٥- وعلى الرغم من أنهم ينظرون إلى الماضي، فإنهم يتخذون منه هداية للمستقبل، فهم ليسوا محافظين، ولكنهم ثوار^(١).

هكذا كشف هذا الفكر الاستراتيجي عن المعنى الحقيقي للأصولية الإسلامية والأصوليين الإسلاميين.. باعتبارهم دعاة البعث الحضاري الإسلامي، والثوار المجاهدين في سبيل النهضة الإسلامية المتميزة عن نموذج الحضارة الغربية.

فأين هذه «الأصولية الإسلامية» من الأصولية الغربية، التي عرفها قاموس «لاروس الكبير» سنة (١٩٨٤ م) بأنها: «موقف جمود وتصلب، معارض لكل نمو أو لكل تطور.. مذهب محافظ متصلب في موضوع المعتقد السياسي»^(٢).

هكذا وجدنا - ونجد - اختلافًا بيننا، قد يبلغ حد التضاد، بين مفهوم ومضمون مصطلح «الأصولية» كما عرفته النصيرية الغربية والحضارة الغربية، وبين مفهوم المصطلح في تراثنا الإسلامي، ولدى تياراتنا الفكرية، القديم منها والحديث والمعاصر على حد سواء.

(١) نيكسول: [الفرصة المانحة] (ص ١٤٠، ١٤١) ترجمة: أحمد صدقي مراد - طبعة القاهرة سنة (١٩٩٢ م).

فالأصوليون في الغرب: هم أهل الجمود والتقليد، الذين يخاضمون العقل والمجاز والتأويل والقياس، وينسحبون من العصر، فيقفون عند التفسير الحرفي للنصوص..

بينما الأصوليون في الحضارة الإسلامية: هم علماء أصول الفقه - الذين يمثلون قطاعاً من أبرز قطاعات إسهام المسلمين في الدراسات العقلية - أي هم أهل الاستنباط والاستدلال والاجتهاد والتجديد..

الأمر الذي يجعل من هذا المصطلح - « الأصولية » - نموذجاً من نماذج الخلط الفكري الناشئ من عدم التمييز بين المفاهيم المختلفة - وأحياناً المتضادة - التي تضعها الحضارات المختلفة في وعاء المصطلح الواحد المتداول بين أبناء هذه الحضارات.

إن « المسلم » : هو كل من يؤمن بالإسلام، من عامة الأمة وجميع أركانها..

و « الإسلامي » : هو من له « مشروع » للتغيير والتجديد والنهوض، مرجعته الإسلام^(١).. وبعبارة « جاك بيرك » :

(١) واستخدام مصطلح « الإسلامي .. والإسلاميين » - هذا المعنى - قديم في التراث الإسلامي، فلاي القاسم السخري (٣١٩هـ / ٩٣١م) كتب مقالات الإسلاميين (٢٦٠ - ٣٢٤هـ / ٨٧٤ - ٩٣٦م) كتبه الشهير بعصر العنوك - مقالات الإسلاميين - مقالات والاجتهادات -

« هناك مسلمون (العامة)، وهناك الإسلاميون، الذين يشددون على قدرة الإسلام على إيجاد حلول مناسبة لمشكلات الحياة اليومية، وقدرته على بناء دولة ومؤسسات .. ».

أما مصطلح « الأصولية »، بمعناه الغربي، فهو غريب عن الواقع الإسلامي، مقحم عليه بقوة « القصف الإعلامي »؛ لأنه يعني في الغرب: « أهل الجمود » بينما هو في التراث الإسلامي عنوان على: « أهل التجديد والاجتهاد والاستدلال، والاستنباط »!



= والمذاهب والشرائع الفكرية هي: للإسلاميين: الذين هم أشخاص من جهة والمسلمين وعامة منهم.

السَّلَفُ وَالسَّلَفِيَّةُ وَالسَّلَفِيُّونَ

السَّلَفُ

السلف - لغة - : هو الماضي، وكل ما ومن تقدم ومضى عن الواقع والزمن الذي يعيش فيه الإنسان.

وفي الاصطلاح: هو العصر الذهبي الذي يمثل نقاء الفهم والتطبيق للمرجعية الفكرية والدينية، قبل ظهور المذاهب والتصورات التي وفدت على الحياة الفكرية، بعد الفتوحات التي أدخلت الفلسفات غير الإسلامية على فهم السلف الصالح للإسلام..

والسلف - أيضًا - : هو كل عمل صانع قدمه الإنسان.

وفي القرآن الكريم يرد مصطلح السلف بمعنى: الماضي، وما سبق الحياة الحاضرة التي يحياها الإنسان: ﴿فَمَنْ جَاءَهُ مَوْعِظَةٌ مِنْ رَبِّهِ فَانْتَهَى فَلَهُ مَا سَلَفَ﴾ [البقرة: ٢٧٥]، ﴿وَلَا تُنْكِحُوا مَا كَانَ مِنْ آبَائِكُمْ مِنْ النِّسَاءِ إِلَّا مَا قَدْ سَلَفَ﴾ [النساء: ٢٢]، ﴿هَٰذَا إِلَهُكُمُ الَّذِي قُلْتُمْ أَنَّكُمْ كُفَرَاءُ بِهِ لَا تُلَاحِظُونَ﴾ [الزحرف: ١٦].

فالسلف في القرآن الكريم، هو الماضي، وما سبق وتقدم على الحياة الحاضرة للإنسان..

ونفس هذا المعنى - لمصطلح السلف - نجده في الحديث النبوي الشريف، ففي مسند الإمام أحمد، عن فاطمة الزهراء رضي الله عنها، أن رسول الله ﷺ قال لها في مرض موته: «ولا أراه إلا قد حضر أجلي، إنك أول أهل بيتي حوقاً بي، ونعم السلف أنا لك»^(١)، وعن ابن عباس، رضي الله عنهما: لما ماتت زينب ابنة رسول الله ﷺ، قال رسول الله ﷺ: «الحق بسلفنا الصالح الحسير عثمان بن مظعون»^(٢).

والسلف في اصطلاح المال والتجارة، هو: إقراض الأموال قرضاً حسناً، أي لا منفعة فيه للمقرض - بالدنيا -.. وبهذا المعنى ورد في الحديث النبوي، فعن السائب بن أبي السائب أنه كان يشارك رسول الله ﷺ قبل الإسلام في التجارة، فلما كان يوم الفتح جاء، فقال النبي ﷺ: «مرحباً بأخي وشريك، كان لا يداري ولا يماري، يا سائب، قد كنت تعمل أعمالاً في الجاهلية لا تُقبل منك، وهي اليوم تُقبل منك، كان ذا سلف وصلته»^(٣)، أي كان يقرض المال قرضاً حسناً، ويصل الأرحام.

ولما كان كل ماضي هو سلف، فلقد شاع إطلاق هذا المصطلح معرّفًا - السلف - على الجيل المؤسس، الذي أقام الدين، وطبق منهاج الإسلام، جيل الصحابة الذين عاشوا عصر تنزل الوحي، وامتلكوا سليقة فهم مصطلحاته على النحو

(١) رواه الإمام أحمد.

الذي كانت عليه في عصر التنزيل، وتلقوا عن المعصوم ﷺ البيان النبوي للمبلاغ القرآني، وحولوا جميع ذلك إلى واقع حياتي معيش.. فغدوا - لذلك - السلف الصالح، بتعميم وإطلاق.. ثم انضم إليهم - في زمرة السلف - من اهتدى بهديهم وعمل بسنتهم من التابعين وتابعي التابعين.

فالسلف هو: كل من يُقَلَّد ويُتَقَدَّى أثره في الدين..

وبعد «السلف» - الذين يشملون الصحابة.. والتابعين.. والأئمة العظام للمذاهب الكبرى، من تابعي التابعين - يأتي «الخلف»، الذين يلونهم في التسلسل الزمني.. وبعد الخلف تأتي أجيال «المتأخرين»^(١).

السَّلَفِيَّةُ

السلفية: نسبة إلى «السلف».. والسلف هو: الماضي.. وفي القرآن الكريم: ﴿فَمَنْ جَاءَهُ مَوْعِظَةٌ مِنْ رَبِّهِ فَانْتَهَى فَلَهُ مَا سَلَفَ﴾

(١) مراجع:

١ - عقائد السلف: للأستاذ أحمد بن حنبل، والمخاري وابن قتيبة، وعثمان الغزالي، جمعها ونشرها: د. علي سامي الشار، دار الفكر الطائلي، طبعة دار السلام، سنة (٢٠٠٧ م).

٢ - أير اليقاء الكفوي: [الكليات] لعقيل، د. عدنان درويش، وحمد المصري، طبعة دمشق، سنة (١٩٨٢ م).

٣ - د. محمد عازرة: تيارات الفكر الإسلامي [طبعة القاهرة، سنة (١٩٩٨ م)].

[البقرة: ٢٧٥]، وفي [لسان العرب] - لابن مقفّر -: « السائف: المتقدم » أي الماضي..

ولذلك كانت السلفية الدينية، والسلفي في الدين: هي الرجوع في الأحكام الشرعية إلى منابع الإسلام الأولى، أي الكتاب والسنة، مع إهدار ما سواهما..

ومع وضوح هذا التعريف للسلفية، تعددت فصائل تيارها في تراثنا وفكرنا الإسلامي.. فكل السلفيين يعودون في فهم الدين إلى الكتاب والسنة، لكن منهم فصيلاً يقف في الفهم عند ظواهر النصوص.. ومنهم من يُعمل العقل في الفهم.. ومن الذين يُعملون العقل: مسرف في التأويل.. أو متوسط.. أو مقتصد..

ومن السلفيين: أهل جمود وتقليد.. ومنهم أهل التجديد، الذين يعودون إلى منابع لاستلهاماً في الاجتهاد لواقعهم الجديد، ومن السلفيين من سلفهم - ماضيهم - فكر عصر الازدهار الحضاري والخلق والإبداع.. ومنهم من سلفهم - ماضيهم ومثاقم الذي يحتذونه - فكر عصر التراجع الحضاري والتقليد والجمود..

ومن السلفيين « مقلدون » لكل التراث دونها تمييز بين « الفكر » وبين « التجارب ».. ودونها تمييز في « الفكر » بين « الثوابت » وبين « المتغيرات ».. ومنهم « مستلهمون » لثوابت التراث، مع « الاسترشاد » بتجارب ومتغيرات التاريخ..

ومن السلفيين من يعيشون في الماضي والسلف.. ومنهم من يوازن بين « السلف - الماضي » وبين « الحاضر - المعاصر »..

وهذا المتنوع، الذي يقترب أحياناً من درجة التناقض، في مناهج فصائل السلفية، هو الذي أحاط مضامين هذا المصطلح - وخاصة في فكرنا المعاصر - بكثير من الغموض، وسوء الفهم، بل وسوء الظن أيضاً فكل إنسان هو سلفي، بمعنى أن له سلفاً ومناصباً ينتسب إليه ويرجع له، لكن التفاوت يأتي من الخلاف حول: من هو سلفك؟ وكيف تتعامل مع ماضيك؟ تهاجر إليه؟ أم تستدعيه؟ تقلده؟ أم تجتهد فيه؟

وأشهر المدارس الفكرية التي حاولت الاستئثار بمصطلح السلفية هي مدرسة «أهل الحديث»، التي هالها الوافد اليوناني - فلسفة ومنطقاً - وأفرعتها عقلانية اليونان المتطرفة من النقل الديني، فاعتصمت بالنصوص، مقدمة ظواهرها، بل وحتى ضعيفها على «الرأي» و«القياس» و«التأويل» وغيرها من ثمرات التفكير النقلي.. وهي المدرسة التي انعقدت زعامتها للإمام أحمد بن حنبل (١٦٤ - ٢٤١هـ / ٧٨٠ - ٨٥٥م)، حتى أصبحوا البعض كل السلفية، بينما هي في الحقيقة واحدة من فصائل هذا الاتجاه، وفي منهاج هذه المدرسة بعلو النص على غيره، بل ويكاد أن يفرد بالحجية.

فالنص.. وفتوى الصحابة.. والمختار من فتوى الصحابة عند اختلافهم.. وأحديث المرسل والضعيف.. ثم القياس للضرورة - هي الأصول الخمسة التي حددها الإمام أحمد ابن حنبل أركاناً لمنهج هذه المدرسة.. رافضاً بذلك الرأي، والقياس، والتأويل، والذوق، والعقل، والسببية في الفكر الديني..

وعن هذا المنهج النصوصي « للسلفية - النصوصية » كما صاغه الإمام أحمد بن حنبل، يقول واحد من أعلامها هو الإمام ابن قيم الجوزية (٦٩١ - ٧٥١ هـ / ١٢٩٢ - ١٣٥٠ م):

الأصل الأول: النصوص؛ فإذا وجد النص أفتى به، ولم يلتفت إلى ما خالفه ولا من خالفه، كائناً من كان.. ولم يكن يقدم على الحديث الصحيح عملاً ولا رأياً ولا قياساً ولا قول صاحب ولا عدم علمه بالمخالف.

الأصل الثاني: ما أفتى به الصحابة؛ فإنه إذا وجد لبعضهم فتوى، لا يُعرَفُ له مخالفٌ منهم فيها، لم يُعَدَّها إلى غيرها.. ولم يقدم عليها عملاً ولا رأياً ولا قياساً..

الأصل الثالث: إذا اختلف الصحابة تحييراً من أقوالهم ما كان أقربها إلى الكتاب والسنة، ولم يخرج عن أقوالهم، فإن لم يتبين له موافقة أحد الأقوال حكى الخلاف فيها، ولم يجزم بقول.

الأصل الرابع: الأخذ بالمرسل والحديث الضعيف؛ إذا لم يكن في الباب شيء يدفعه، وهو الذي رجحه [أي الحديث الضعيف] على القياس..

الأصل الخامس: القياس للضرورة؛ فإذا لم يكن عنده في المسألة نص، ولا قول الصحابة، أو واحد منهم، ولا أثر مرسل أو ضعيف، عدل إلى القياس، فاستعمله للضرورة...

هذا هو المنهج النصوصي لأشهر فصائل السلفية في تراثنا الفكري وواقعنا المعاصر.

وهناك سلفيون جمعوا ما بين السلفية والتجديد، حتى لقد وجدنا سلسلة المجددين عبر تاريخ الإسلام يجمعون بين السلفية في فهم الدين، وذلك عندما يعودون في فهم الدين إلى الكتاب والسنة، وفهم السلف الصالح هذه المنابع الجوهرية والنقية، ثم يحدّثون في فهم الواقع ومستجداته، مع عقد القرآن بين فقه الأحكام وفقه الواقع.. فلا يقفون - فقط - عند ظواهر النصوص، وإنما يعملون فيها أدوات النظر العقلي.. وعن المنهاج التجديدي لهذه « السلفية - العقلانية » يعبر الإمام محمد عبده (١٢٦٥ - ١٣٢٣ هـ / ١٨٤٩ - ١٩٠٥ م) عندما قال: « لقد ارتفع صوتي بالدعوة إلى تحرير العقل من قيد التقليد، وفهم الدين على طريقة سلف الأمة، قبل ظهور الخلاف، والرجوع في كسب معارفه إلى منابعها الأولى. واعتباره من ضمن موازين العقل البشري التي وضعها الله لترد من شططه، وتقل من خلطه وخطئه، لئلا يحكمه الله في حفظ نظام العالم الإنساني، وأنه على هذا الوجه يعد صديقاً للعلم، ياعثاً على البحث في أسرار الكون، داعياً إلى احترام الحقائق الثابتة، مطالباً بالتعويل عليها في أدب النفس وإصلاح العمل... »^(١)

ففي منهاج هذه السلفية العقلانية تأخى النص والعقل. وتزامل العلم والدين، وتآزرت السلفية والتجديد^(٢).

(١) تراجع:

١- [عقائد السلف: للأئمة أحمد بن حنبل والبخاري وابن قتيبة وعلمك الدارمي]

تحقيق: د. علي سامي النشار، ود. عمار الطائي، طبعة دار السلام سنة (٢٠٠٧ م)

السَّلَفِيُّونَ

ومفردهما: سَلَفِي، هم: الذين يحتذون حذو السلف، الذين سلفوا، أي سبقوا ومضوا.

وإذا استثنينا تيار « الحداثة » بالمعنى الغربي، والتي تقيم وتقيم أصحابها « قطيعة معرفية » مع الموروث، فإن أغلب تيارات الفكر ومذاهبه ومدارسه يمكن - بدرجات متفاوتة - ومعايير متمايزة - أن تدخل في إطار السلفيين؛ لأن لها ماضياً ومرجعية ونموذجاً ترجع إليه وتتسبب له، وتحتذي، وتستصحب ثوابته ومناهجه.. فليس هناك - في الحقيقة - صاحب فكر يلا ماضياً، منها كان في هذا الفكر من إبداع.. وإذا كان السلف هو الماضي، فكلنا سلفيون..

لكن السلفيين أنواع.. فمن السلفيين من « يقلد » السلف.. وهؤلاء هم أهل الجُمُود والثقليد.. ومن السلفيين من يرجع إلى السلف، فيجتهد في ميراثهم وقرائهم، مميّزاً فيه « الثوابت » عن « المتغيرات »، والصالح للاستصحاب والاستلهام عن ما تجاوزته الوقائع المتغيرة. والعادات المتبدلة، والأعراف المختلفة، والمصالح المستجدة..

٢- ابن القيم: [إعلام الموقعين] طبعة بيروت، سنة (١٩٧٣م).

٣- الأعلام الكاملة للإمام محمد عبد الله [دراسة وتحقيق] محمد عمارة،

طبعة دار الشروق، القاهرة، سنة (١٩٩٣م).

٤- محمد عمارة: [تيارات الفكر الإسلامي] طبعة دار الشروق،

القاهرة، سنة (١٩٩٨م).

ومن السلفيين من يستلهم من فقه السلف عما يتطلبه فقه الواقع الجدي.. ومنهم من يهاجر من واقعه المعيش إلى واقع السلف الذي تتجاوز الزمان وإلى تجاربهم التي طوتها القرون.. ومن السلفيين من سلفه عصر الازدهار والإبداع في تاريخنا الحضاري.. ومنهم من سلفه عصر الركاة والتراجع في مسيرتنا الحضارية.. ومن السلفيين من سلفه تراثنا وحضارتنا وثقافتنا الوطنية والقومية والإسلامية.. ومن السلفيين من سلفه تراث « الآخر » الحضاري ومذاهبه وتياراته الفلسفية والاجتماعية.

وبهذا المعنى يمكن إدخال « النليبييين » الذين يحتذون حذو « الليبرالية » الغربية - والماركسيين - الذين يحتذون حذو الماركسية الغربية - وأمثالهم من المتغيرين - في عداد السلفيين، الذين أصبح الموروث والماضي الغربي سلفاً لهم يحتذونه، أحياناً مع قدر من التحوير، وأحياناً بجمود وتقليد.

ومن السلفيين من سلفه المذاهب والتيارات « النصوصية - الحرفية » في تراثنا.. ومنهم من سلفه تيارات العقلانية في تراثنا.. أو النزعات الصوفية في موروثنا الحضاري.. ومن السلفيين من سلفه مذهب تراثي بعينه يتعصب له ولا يتعداه.. ومن السلفيين من مرجعيته تراث الأمة، على اختلاف مذاهبها، يحتضنها جميعاً، ويعتز بها، ويتخير منها.

لكن.. ومع صدق وصلاحية إدخال أغلب تيارات الفكر تحت مصطلح السلفيين، إلا أن هذا المصطلح قد ادعاه واشتهره به

وكاد يحتكره أولئك الذين غلبوا النص، وفي أحيان كثيرة ظاهر النص، على الرأي والقياس وغيرهما من سبل وآليات النظر العقلي، فوقفوا عند « الرواية » أكثر من وقفهم عند « الذرابة » وحرموا الاشتغال بـ « علم الكلام » فضلاً عن الفلسفات الوافدة على حضارة الإسلام.. وهؤلاء هم الذين يطلق عليهم - أحياناً - : « أهل الحديث »؛ لاستغاثهم بصناعة المأثور وعلوم الرواية، ورفضهم علوم النظر العقلي..

وإمام هذه المدرسة، هو أبو عبد الله أحمد بن حنبل (١٦٤ - ٢٤١هـ / ٧٨٠ - ٨٥٥ م)، وفيها نجد أبرز الأئمة الذين اشتغلوا بصناعة الرواية وعلومها، من مثل: ابن راهويه (٢٣٨هـ - ٨٥٢م) - إمام علم الجرح والتعديل - وأصحاب الصحاح والجوامع والمسانيد: البخاري (٢٥٦هـ ٨٧٠م)، وأبو داود (٢٧٥هـ ٨٨٨م)، والدارمي (٢٨٠هـ ٨٩٣م)، والطبراني (٣٦٠هـ ٩٧١م)، والبيهقي (٤٥٨هـ ١٠٦٦م).. إلخ.. إلخ..

ولقد تطورت هذه المدرسة - في مرحلة ابن تيمية (٦٦١ - ٧٢٨هـ / ١٢٦٣ - ١٣٢٨ م)، وابن قيم الجوزية (٦٩١ - ٧٥١هـ / ١٢٩٢ - ١٣٥٠ م)، فضمت إلى المأثور بعضاً من أدوات النظر العقلي، وإن ظلت الغلبة والأولية عندها للنصوص والمأثورات.

فالمحتاج النصوصي، هؤلاء السلفيين. قد صاغه الإمام أحمد ابن حنبل - شعراً - قال فيه:

دين النبي محمد آثار
 نعم المطيعة للفتى الأخبار
 لا تُخذ عن عن الحديث وأهله
 فالرأي ليل والحديث نهار
 وعبر عنه أحد أعلامهم - شعراً أيضاً - فقال:
 العلم: قال الله قال رسوله
 قال الصحابة، ليس خُلف فيه
 ما العلم نُصْبُكَ للخلاف سفاهة
 بين النصوص وبين رأي سفيه
 كلا، ولا ردّ النصوص تعمدًا
 حذرًا من التجسيم والتشبيه

وعن هذا المنهاج يعبر ابن القيم، فيقول: «إن النصوص محيطة
 بأحكام الحوادث، ولم يُحَلِّنا الله ولا رسوله على رأي ولا قياس..
 وإن الشريعة لم تُحوِّجنا إلى قياس قط، وإن فيها غنية عن كل رأي
 وقياس وسياسة واستحسان، ولكن ذلك مشروط بفهم يؤتبه
 الله عبده فيها».

فلقد ظل النص وحده هو المرجع عند هؤلاء السلفيين..
 لكن التطور قد أصاب هذا المنهاج النصوصي - في مرحلة
 ابن تيمية وابن القيم - فحدث إعمال الفهم والعقل في
 النصوص، دون الاكتفاء بالوقوف عند ظواهر هذه النصوص..

ولقد كان غلو هؤلاء السلفيين في الانحياز إلى « النص » وحده، ثمرة لعوامل كثيرة، منها: مخافة غلو مضاد انحاز أهله - وهم فلاسفة العقلانية اليونانية، من المشائين - إلى عقلانية غير مضبوطة بالنص الديني.. وأيضاً النزعة الصوفية الباطنية الإشرافية، التي انحازت إلى الذوق والحس، دوناً ضابط من النص ولا من العقل.

ولأن هذه النزعات جميعها - النصوية منها والعقلانية والباطنية - قد شابها قدر كثير أو قليل من الغلو، فلقد ظلت عاجزة عن استقطاب جمهور الأمة، وانحاز هذا الجمهور إلى النزعة الوسطية في السلفية، تلك التي جمعت بين « النقل » و « العقل » ووازنت بينهما، وهي « الأشعرية » التي أسسها إمامها أبو الحسن الأشعري، علي بن إسماعيل (٢٦٠ - ٣٢٤هـ / ٨٧٤ - ٩٣٦م)..

ففي هذه المدرسة - من مدارس السلفيين اجتمع النقل والمأثور مع النظر العقلي والاشتغال بعلم الكلام - الذي حرّم السلفيون النصويون الاشتغال به - مع علم أصول الفقه - الذي يمثل فلسفة العقلانية الإسلامية في التشريع - ثم تطورت هذه المدرسة - بعد مرحلة التأسيس - على يد كوكبة من أئمتها، في مقدمتهم الباقلاني، أبو بكر محمد بن أبي الطيب (٤٥٣هـ - ١٠١٣م) وإمام الحرمين الجويني، أبو المعالي عبد الملك بن عبد الله بن يوسف (٤١٩ - ٤٧٨هـ / ١٠٢٨ - ١٠٨٥م)، وحجة الإسلام، أبو حامد الغزالي (٤٥٠ - ٥٠٥هـ / ١٠٥٨ - ١١١١م)..

وعلى امتداد تاريخ الحضارة الإسلامية، ظلت هذه الصورة وهذه الموازنة ملحوظة في مدارس وعقائد السلفيين.. فالنزعة النصوصية تمثلها في عصرنا الحديث وواقعنا المعاصر دعوة الشيخ محمد بن عبد الوهاب (١١١٥ - ١٢٠٦هـ / ١٧٠٢ - ١٧٩٢م) - « الوهابية » - بينما لا تزال « الأشعرية » - الممثلة « للعقلانية - النصوصية » - تستقطب جمهور المسلمين^(١).



(١) مراجع:

- ١- [عقائد السلف: للأئمة أحمد بن حنبل، والبخاري وابن فتيحة، وعثمان الدارمي]. جمعها ونشرها د. علي سامي النشار، ود. عمار الطاطي، طبعة دار السلام، سنة (٢٠٠٧م).
- ٢- ابن القيم: [إعلام الموقعين]، طبعة بيروت، سنة (١٩٧٣م).
- ٣- الأشعري: [أمثالات الإسلاميين]، تحقيق: محمد محي الدين عبد الحميد، طبعة القاهرة سنة (١٩٦٩م).
- ٤- د. محمد حمادة [تيارات الفكر الإسلامي]، طبعة القاهرة، سنة (١٩٩٨م).

التَّطَرُّفُ وَالْغُلُوُّ

التطرف: هو الذهاب إلى طرف الموقف أو الرأي، والبعد عن الوسط والوسطية والتوازن والاعتدال، سواء أكان ذلك التطرف في الفكر - الديني وغير الديني - أو في الفعل والسلوك.. وهذا التطرف هو الذي عبر عنه الفكر الإسلامي بمصطلح « الغلو ».. أي المغالاة، والبعد عن الوسط والاعتدال.

وهذا الغلو الديني - ككل ألوان الغلو - ومنها الغلو اللاديني - هو: تجاوز الحد، الذي هو الوسطية الإسلامية الجامعة لعناصر الحق والعدل من الأقطاب المتقابلة والمتناقضة.. أقطاب غُلُوِّي الإفراط والتفريط..

ففي « العقلانية » - مثلاً - غلو إفراط، هو الذي يؤله العقل، وينكر أن يكون النوحى والنقل علماً أو مصدرًا من مصادر العلم، ويرفع شعار التنوير الوضعي الغربي العتيافي: « لا سلطان على العقل إلا العقل وحده » مؤخاً العقل، وناقلاً لقدراته من « النسبي » إلى « المطلق »!

ويقابل غلو الإفراط هذا، ويناقضه غلو تفريط، يتنكر للمنظر العقلي، ويفرط في الاحتكام إلى نعمة العقل التي أنعم الله بها على الإنسان، والتي هي جوهر الإنسان، وعتيار تميزه وامتيازه على غيره من المخلوقات.. ويكتفي أصحاب هذا الغلو بالوقوف

عند ظواهر النقل وحرفية النصوص، دون اعتبار لمقاصد هذه النصوص..

بينما حدد الوسطية الإسلامية، في هذه العقلانية، هو الموازنة بين العقل والنقل، وجمع عناصر الحق والعدل منبها معا، وذلك بالتأليف بين النقل الصحيح والعقل الصحيح، على النحو الذي يكون منهاج النظر « بالعقلانية المؤمنة » التي تقرأ النقل بالعقل، وتحكم العقل بالنقل، نافية تناقض النقل والعقل؛ لأن نقض العقل ليس النقل، وإنما هو الجنون!

وعن هذه الوسطية الجامعة. والرافضة لغلوي الإفراط والتفريط، في علاقة العقل بالنقل - الشرع - تحدث حجة الإسلام أبو حامد الغزالي (٤٥٠ - ٥٠٥ هـ / ١٠٥٨ - ١١١١ م) فقال مصورا تصويرا نموذجيا منهاج الوسطية الإسلامية الجامعة: الرافض لغلوي الإفراط والتفريط في العقل، واجامع لعناصر الحق والعدل من الأقطاب المتقابلة، والأطراف المتناقضة.. قال الغزالي: « إن أهل السنة.. قد اطلعوا على طريق الجمع بين مقتضيات الشرائع وموجبات العقول، وتحققوا أن لا معاندة بين الشرع المنقول، والحق المعقول؛ فمثال العقل: البصر السليم من الآفات والآداء، ومثال القرآن: الشمس المنتشرة الضياء، فأخلق بأن يكون طالب الاهداء المستغني إذا استغني بأحدهما عن الآخر في غمار الأغبياء، فالمعرض عن العقل، مكثفيا بنور

القرآن، مثاله: المتعرض لنور الشمس مغمضاً للأجفان، فلا فرق بينه وبين العميان، فالعقل مع الشرع نور على نور^(١).

وفي الممارسة والسلوك الديني، هناك غلو الإفراط، الذي يدبر الظاهر للدنيا وطبياتها، ويجعل الدين الإسلامي صورة من الرهبانية التي ابتدعها النصاري، دون أن تكتب عليهم، والتي تعذب الجسد طلباً لخلاص الروح..

وهناك - على النقيض من هذا الغلو - غلو التفريط في الالتزام بالشعائر والروحانيات، وإطلاق العنان للغرائز الحيوانية، دونها تهذيب..

بينما حد الوسطية الإسلامية الجامعة في الممارسة والسلوك الديني، هو الجمع - في توازن واعتدال - بين الدين والدنيا. والدنيا والآخرة، وعمران الأرض وتركية النفس، والاستمتاع بالطيبات الدنيوية الحلال، على النحو الذي يجعل هذا الاستمتاع الآتي سبيلاً للسعادة الآخروية التي هي خير وأبقى..

وإذا كان «الشح» غلو إفراط، يجعل صاحبه وكأنها قد حجر على نفسه الاستمتاع بطيبات ما وهبه الله.. فإن «الإسراف السفيه»، هو غلو تفريط يستوجب الحجر على صاحبه كي لا يبدد ما وهبه الله فيما لا يرضى عنه الله.. بينما حد «الكرم» الذي يمثل الوسطية الجامعة «للعطاء» الذي غلا فيه المسرف،

(١) أبو حامد الغزالي [الاقتصاد في الاعتقاد]، (ج ٢، ص ٢٠٠) طبعة القاهرة

مكتبة صبيح - بدون تاريخ

و « التدينير » الذي غلا فيه الشحيح، هو الموقف الوسطي للمحمود، الذي برئ من غلوي الإفراط والتفريط معاً..

وإذا كانت الوسطية الجامعة - التي هي خصيصة إسلامية - قد جعلت المنهاج الإسلامي شاملاً للدين والدولة، والفرد والأمة، والفرائض الفردية والفرائض الاجتماعية، والتشريع والتنفيذ، والمبادئ المرجعية والنظم والمؤسسات والآليات.. فإن محاصمة « السياسة » وإصلاحها، هو لون من غلو التفريط في الاهتمام بأسور الناس، وإقامة فريضة الأمر بالمعروف والنهي عن المنكر.. كما أن اختزال الإسلام في السياسة والسيف والقتل على الدولة، هو لون من غلو الإفراط.. بينما حد الوسطية الجامعة هو الذي يجعل المنهاج الإسلامي شاملاً - في توازن يراعي الأوزان والأولويات - لكل مناحي الحياة ولما بعد هذه الحياة: ﴿ قُلْ إِنْ صَلَاتِي وَنُسُكِي وَمَحْيَايَ وَمَمَاتِي بِرَبِّ الْعَالَمِينَ ﴾ لا شَرِيكَ لَهُ، وَيَذَلِكَ يُبْرَأُ وَأَنَا أَوَّلُ الْمُسْلِمِينَ ﴿ [الأنعام: ١٦٢، ١٦٣]، فالدين لله.. وأيضاً الوطن - الذي هو للجميع - هو والجميع لله تعالى..

والغلو الديني - إفراطاً كان أو تفريطاً - ككل ألوان الغلو - قديم قدم الفكر الإنساني، والسلوك البشري الذي تحكمه وتوجهه الأفكار والمعتقدات والعادات.. ولقد ورد التعبير القرآني المباشر عن الغلو في حديث القرآن الكريم عن أهل الكتاب: ﴿ يَتَأْهَلُ الْكَافِرُ لَا تَقُولُوا فِي وَيُذَكِّرُكُمْ وَلَا تَقُولُوا عَلَى اللَّهِ إِلَّا الْحَقُّ إِنَّمَا الْمَسِيحُ عِيسَى ابْنُ مَرْيَمَ رَسُولُ اللَّهِ وَكَلَّمْتُهُ،

أَتَيْنَاهَا إِلَىٰ مَرْجَمٍ وَدُوحٍ مِّنْهُ فَكَلِمُوا بِأَقْلُوهَا وَرَسُولِهِ وَلَا تَقُولُوا قَوْلَهُمْ أَنْتَهُمْ
خَيْرٌ أَلَيْسَ اللَّهُ بِأَعْلَمَ بِإِيمَانِكُمْ إِنَّ يَكُونُ لَكُمْ وَدَعُكُمْ لَكُمْ وَمَا فِي
الْأَسْمَاءِ وَمَا فِي الْأَرْضِ وَكَفَىٰ بِأَقْلُوهَا وَحِكْمًا ﴿١٧١﴾

ومنذ صدر الإسلام، لم يخلُ المجتمع الإسلامي من الغلو
والمغالاة.. سواء أكان ذلك غلو إفراط أم غلو تفريط..

فالذين استنقلوا أعيانهم المصالح، فعزوا على صيام النهار
أبدًا، وقيام الليل دائمًا، واعتزال النساء والزواج والإنجاب كليًا،
قد أرادوا الإسلام غلو الرهبانية المتدعة، بينما هو الوسطية
الجامعة والمتوازنة والعادلة..

وأهل الغلو في التصوف - الباطني.. غير الشرعي - قد
فرطوا في الدنيا لحساب الآخرة، وفي الماديات لحساب الروحانيات،
فاعتزلوا الدنيا والدولة والسياسة، وزهدوا في الطيبات المباحة،
ناسين أن هذه هي الطريق القويم إلى سعادة الآخرة..

بينما كان هناك الذين اختزلوا الإسلام في السيف والدولة
والحكومة والسلطان - مثل الخوارج - فتكبروا - رغم شرف
المقاصد - منهاج الإسلام في التغيير، وهو الدعوة والتربية
وصناعة الإنسان السوي، بإعادة صياغته صياغة إسلامية؛ لبشر
المجتمع الإسلامي السوي دولة الأسوياء، التي تحافظ على بقاء
هذا المجتمع سويًا.

ولقد جاء في الحديث الشريف - الذي هو البيان النبوي للبلاغ

القرآني - انتهى عن كل ألوان الغلو في الدين - كل مناحي الدين - فقال ﷺ: «إياكم والغلو في الدين، فإنما أهلك من كان قبلكم الغلو في الدين»^(١)، وكذلك انتهى عن الغلو في التعامل مع القرآن الكريم، إفراطاً أو تفريطاً، فقال ﷺ: «اقرأوا القرآن ولا تغلو فيه ولا تحفوا عنه»^(٢).

وإذا كان الخوارج قد ارتادوا - في التاريخ الإسلامي - ميدان «الغلو المنظم» - كفرقة - عندما جعلوا حاكمية الله ﷻ - التي هي قضاؤه التكويني والتشريعي - نافذة حاكمية البشر الحاكمين في الدولة والسياسة والاجتماع، فخرجوا بذلك عن حد الوسطية الإسلامية الجامعة بين سيادة الحاكمية الإلهية، المتمثلة في شريعته الإلهية، وبين سلطة حاكمية البشر - أمة ودولة - التي هي حاكمية الخلفاء المستخلفين لله ﷻ... والتي قد تكون حاكمية بشرية «بارة» وقد تكون حاكمية بشرية «فأجرة» لأنها لا تمتنع بالعصمة التي تمتنع بها شريعة الله، ولا الأنبياء المرسلون..

إذا كان الخوارج قد بدأوا أولى حلقات هذا «الغلو المنظم» - كفرقة - في الفكر الإسلامي، وفي وضع هذا الفكر المغالي في الممارسة والتطبيق - هبات.. وثورات.. وسعارك استنزفت

(١) رواه النسائي في كتاب الحج باب التفاضل (٣٠٥٧) وابن ماجه في كتاب الحج باب قدر رمي الحصى (٣٠٢٩) والإمام أحمد في مسنده (٢١٥ / ١)
(٢) رواه الإمام أحمد (٤٢٨ / ٣).

قواهم وغوى الدولة الإسلامية لأكثر من قرن من الزمان - فإن الوسطية الإسلامية الجامعة حاكمة لله، وحاكمة البشر المستخلفين عن الله، قد كانت واعية وحاضرة في مواجهة هذا الغلو منذ اللحظة الأولى لولادته..

فمنذ التحكيم في الصراع بين الراشد الرابع علي بن أبي طالب (٢٣ ق هـ - ٤٠ هـ / ٦٠٠ - ٦٦١ م) كرم الله وجهه، وبين معاوية بن أبي سفيان (٢٠ ق هـ - ٦٠ هـ / ٦٠٣ - ٦٨٠ م) ومن معه من أهل الشام - عقب معركة « صفين » (٣٧ هـ - ٦٥٧ م) .. وعندما هتف الخوارج - في معسكر علي - « لا حكم إلا لله » مكفرين الذين ارتضوا التحكيم - والحاكمة البشرية - في هذا النزاع السياسي.. كانت الوسطية الإسلامية الجامعة حاضرة، على لسان الإمام علي بن أبي طالب، الذي أجابهم: « إنها كلمة حق يراد بها باطل! نعم، إنه لا حكم إلا لله، ولكن هؤلاء يقولون: لا إمرة إلا لله! وإنه لا بد للناس من أمير، ير أو فاجر^(١) »

ومن « المفارقات » - التي تدخل في باب « المواقفات »! - أن شعار « الحاكمة » هذا، ومصطلحها، بمعناه « الخوارجي » الذي جنح أصحابه إلى جعل الحاكمة الإلهية تقيضًا نافيًا لآية حاكمة بشرية، والذي بدأت به مسيرة « الغلو المنظم » في التاريخ

(١) علي بن أبي طالب: [نهج البلاغة] (ص ٦٥) طبعة دار الشعب - القاهرة

الإسلامي، قد توارى - هذا الشعر - عن أدبيات الفكر الإسلامي مع طي التاريخ الإسلامي لصفحة الخوارج كثرة مسلحة مستمرة.. وظل هذا المصطلح والشعار متوارياً، حتى بعثه من مرقده العلامة المجاهد أبو الأعلى المودودي (١٣٢١ - ١٣٩٩هـ / ١٩٠٣ - ١٩٧٩م)، رغم ما بين المودودي والخوارج من خلاف واختلاف.. فكان أن بدأت مسيرة جماعات الغلو الإسلامي المعاصر تحت رايات شعار الحاكمية من جديد!

لقد بدأت هذه الجماعات من « بعض » - ونؤكد على كلمة « بعض » - عبارات المودودي، التي كتبها في واقع هندي وهندوكي له ملايسات سياسية وحضارية خاصة، كان المسلمون فيها ٢٥٪ من سكان الهند - قبل التقسيم - وكانت الحاكمية البشرية، في ذلك الواقع، إما سلطة الاستعمار الإنجليزي الكافر، أو السلطة الهندوكية الكافرة، وكلتاهما عازمة على سحق الهوية الإسلامية للمسلمين الهنود.. ولذلك، وهذه الملايسات الهندية الخاصة، رفض المودودي - في بعض نصوصه - الحاكمية البشرية، التي رآها نقيضاً للحاكمية الإلهية!

ثم جاء الخطأ المزدوج لجماعات الغلو الإسلامي المعاصر. عندما نقلت هذا الشعر من الهند إلى الواقع العربي.. فكان خطأ مزدوجاً، تمثل في:

١- تجريد عبارات المودودي عن الحاكمية من ملايساتها السياسية الخاصة التي أفردتها، وتحويلها إلى « دين ثابت » صالح

للتطبيق في أي مكان، فبدأت هذه الجماعات توظيف عبارات المودودي هذه في واقع عربي يمثل المسلمون فيه ٩٦٪ من السكان، فتحول « الفكر السياسي » النسبي، والمرتبط بالواقع الذي يثمره ويحدد طبيعته وتطوره، إلى « دين ثابت » صالح لكل زمان ومكان..

٢- أما الخطأ الثاني، الذي وقعت فيه جماعات الغلو الإسلامي المعاصر - عندما انطلقت من عبارات المودودي عن « الحاكمية » - فلقد تمثل في انتزاع النصوص الملتبسة والموهمة والمجتزأة من كتابات المودودي حول الحاكمية، وإهمال المنهاج العلمي في القراءة الكاملة للمشروع الفكري والسياسي للمودودي، تلك القراءة التي تضبط مفهوم المودودي لمعنى مصطلح الحاكمية.. والتي تنصف الرجل عندما تبرئه من المسؤولية عن فكر وسلوك جماعات الغلو هذه، التي ظلمته عندما زعمت أنها قد بدأت من عنده.. كما ظلمه أهل الغلو اللاديني عندما سلموا بنسبة جماعات الغلو هذه إلى هذا الداعية الإسلامي العظيم..

ولجلاء هذه الحقيقة.. وسلوكاً لمنهاج الدراسة النقدية الموضوعية التي تعطي كل ذي حق حقه، نبداً مع أولى مقولات الغلو الإسلامي المعاصر.. مقولة « الحاكمية ».. متبعين ثمراتها الفكرية، وخاصة: - مقولة « جاهلية » حضارتنا الإسلامية ومجتمعاتنا ودولنا الإسلامية المعاصرة..

- ومقولة « كفر وتكفير » هذه المجتمعات المعاصرة ودورها وحكوماتها..

- بل والقول « بارتداد الأمة الإسلامية » عن الإسلام منذ قرون!

- وانتهاء بالتفسيرات المغالية والخاصة لفكرة « الفرقة الناجية »، التي جعلت وتجعل قلة من الغلاة يتصورون أنهم وحدهم هم « الفرقة الناجية »، وأن الأغلبية الساحقة من سواد الأمة وشعوبها - فضلاً عن حكوماتها - هالكون في نار الجحيم!

تلك المقولات التي جعلت هؤلاء الغلاة يفاصلون المجتمعات الإسلامية، ويحاولون الانفصال عنها - بالكفر والهجرة حيناً - وبالعزلة الشعورية حيناً - وبالاستعلاء على سواد الأمة في كل الأحيان.. الأمر الذي جعل من هؤلاء الغلاة « خوارج » على الأمة والمجتمعات الإسلامية، فضلاً عن الدول والحكومات.. سواء أكان « خروجهم » مسلحاً أم غير مسلح.. وذلك على الرغم مما يحسبون ويعتقدون من بعد انشققة وشدة الخلاف بينهم وبين الخوارج القدماء!

الجاهلية والتكفير

وإذا كانت بعض صياغات الأستاذ المودودي (١٣٢١ - ١٣٩٩ هـ / ١٩٠٣ - ١٩٧٩ م) قد تعاملت مع مفهوم « الجاهلية » بشكل ملتبس وموهم .. فإن الرجل قد تعامل مع مصطلح « الجاهلية » تعاملًا يحتاج إلى نقد موضوعي وتصويب شجاع .. فالجاهلية - في المصطلح العربي والإسلامي - هي « زمن الفترة، ولا إسلام ».. أي الفترة بين رسولين ورسالتين وشرعتين. عندما لا يكون هناك دين صحيح سائد، وإنما يكون الشرك والوثنية محور الاعتقاد^(١) والذين أطلقوا وصف الجاهلية على المجتمعات الإسلامية المعاصرة وحضارتها ودولها وحكوماتها، انطلاقًا من أن الجاهلية هي « حالة » وليست « فترة زمنية » - ومنهم المودودي والذين ساروا على دبره - قد جانبهم التوفيق عندما لم يميزوا بين وجود « شوائب جاهلية » في المجتمعات الإسلامية المعاصرة وبين « عموم الجاهلية » في هذه المجتمعات.. فعموم الجاهلية يعني انعدام الإسلام، وتحول الشرك والوثنية

(١) ابن منظور: [لسان العرب] طبعة دار المعارف، القاهرة، و [المعجم الوسيط]، مجمع اللغة العربية، طبعة القاهرة سنة (١٣٩٢ هـ) سنة (١٩٧٢ م) و [معجم ألفاظ القرآن الكريم]، مجمع اللغة العربية، طبعة القاهرة، سنة (١٩٧٠ م).

إلى محور الاعتقاد في هذه المجتمعات.. وهو ما لا يقول به إلا الغلاة..

إن مجتمع النبوة على عهد رسول الله ﷺ لم يخل من " شوائب الجاهلية " ومع ذلك، فلا يمكن لعاقل أن يصفه بأنه مجتمع جاهلي.. ففني صحيح البخاري - من حديث جابر بن عبد الله - قال: كنا في غزاة، فسمع رجلاً من المهاجرين رجلاً من الأنصار، فقال الأنصاري: يا للأنصار، وقال المهاجري: يا للمهاجرين، فسمع ذلك رسول الله ﷺ فقال: « ما بال دعوى الجاهلية.. دعوها فإنها منتنة »^(١).

فوجود دعوى الجاهلية المنتنة، وبروزها حتى على ألسنة بعض الصحابة لا يعني سيادة الجاهلية وعمومها.. ومثل ذلك، حديث أبي ذر الغفاري: « أنه ساء رجلاً، على عهد رسول الله ﷺ، فعثره بأمد.. فأثنى الرجل النبي فذكر ذلك له، فقال له النبي ﷺ: « إنك امرؤ فيك جاهلية »^(٢).. فوجود شيء من الجاهلية في الصحابي الجليل أبي ذر، لا يعني أنه جاهلي بحال من الأحوال! لكن المودودي قد انطلق من دعوى غيبة الحاكمية الإلهية عن المجتمعات الإسلامية والدول الإسلامية - فضلاً عن مجتمعات الحضارة الغربية - فذهب من هذا المنطلق إلى الحكم على كل

(١) رواه البخاري ومسلم وابن حبان في صحيحه

(٢) رواه البخاري ومسلم والترمذي وأبو داود والإمام أحمد.

المجتمعات الإسلامية ودولها بالجاهلية - ومن ثم بالكفر - وذلك دون أن يكفر الأفراد أو الأمة..

بل وذهبت به المجازفة إلى الحكم بسيادة الجاهلية في التاريخ الإسلامي والحضارة الإسلامية منذ السنوات الأخيرة لخلافة الراشد الثالث عثمان بن عفان (٤٧ ق هـ - ٣٥ هـ / ٥٧٧ - ٦٥٦ م) !
لقد كتب عن جاهلية الغرب، فقال عن عصرها: « إنه عصر الجاهلية المحضة.. الجديدة.. والمعاصرة.. والمتحضرة »^(١).

وكتب عن ارتداد حضارتنا الإسلامية، وثقافت أمتنا الإسلامية، والنظام الاجتماعي الإسلامي إلى الجاهلية منذ عهد عثمان بن عفان، فقال: « إن الغايات التي حققها النبي ﷺ قد سار على نهجه فيها أبو بكر الصديق (٥٢ ق هـ - ١٣ هـ / ٥٧٣ - ٦٣٤ م)، وعمر الفاروق (٤٠ ق هـ - ٢٣ هـ / ٥٨٤ - ٦٤٤ م).. ثم انتقل الأمر بعدهما إلى سيدنا عثمان ؓ، وبقي على ما أقامه عليه النبي إلى عدة من السنين في صدر ذلك العهد..

ولكن الخليفة الثالث كان لا يتصف بذلك الخصائص التي أوتيها العظيمان اللذان سبقاه.. فلقد كان يتقصه بعض تلك الصفات اللازمة للحكم والأمر، التي كانت على أتمها في

(١) النورودي. [الحكومة الإسلامية] (ص ٥٥، ١٦٣)، و [موجز تاريخ محمد الدين وإحيائه] (ص ١٦)، ترجمة: محمد كاظم سباق، طبعة بيروت، سنة (١٩٧٥ م) .

أبي بكر وعمر.. فوجدت الجاهلية سبيلها إلى النظام الاجتماعي الإسلامي. وإن تبارها الجارف، وإن حاول عثمان صده ببذل نفسه ومهجته، إلا أنه لم ينكفر، ثم خلفه علي (٢٣ ق هـ - ٤٠ هـ / ٦٠٠ - ٦٦١ م) كرم الله وجهه، واستخرج جهده لمنع هذه الفتنة وحماية السلطة السياسية في الإسلام من تمكّن الجاهلية منها؛ ولكنه لم يستطع أن يدفع هذا الانقلاب الرجعي المركوس حتى يبذل نفسه، فانتهى بذلك عهد الخلافة على منهاج النبوة، وحلّ محلها الملك العضود Tyrant kingdom، وبدأ الحكم والسلطة يقومان على قواعد جاهلية بدلاً من قواعد الإسلام.. " " .^(١)

ثم يمضي المردودي على درب هذه المجازفة، فيحكم بتأييد الجاهلية وسيادة ضلالاتها وأباطيلها في الحياة الإسلامية والحضارة الإسلامية وثقافتها، بعد عهد عمر بن عبد العزيز (٦١ - ١٠١ هـ / ٦٨١ - ٧٢٠ م) فيقول: « لقد انتقلت أزمة السياسة والحكومة، بعد عمر بن عبد العزيز إلى أيدي الجاهلية إلى الأبد، فقامت سلطة بني أمية، فبني العباس، فالملوك الأتراك، والذي جاءت به هذه الحكومات من الأعمال والخدمات يتلخص في أنها استوردت فلسفات اليونان والروم والمعجم وأشاعتها بين المسلمين على صورتها التي كانت عليها، وبجانب أحر

(١) [مراجع تاريخ تجديد الدين وإحيائه] (ص ٣٤ - ٣٧).

نشرت - بقوة الحكم وأموال الدولة - ضلالات الجاهلية الأولى وأباطيلها في جميع العلوم والفنون والتمدن والاجتماع^(١).

ويمضي المودودي فيقول عن هذه الردة إلى الجاهلية: « فكان من الطبيعي أن يصحب ذلك كله رواج فلسفة الجاهلية وآدابها وفنونها، فتدوّن العلوم والمعارف على طرازها^(٢).. فالحضارة التي ازدهرت في قرطبة وبغداد ودّضي والقاهرة لا تدخل للإسلام فيها ولا صلة.. وتاريخها ليس إسلاميًا، بل الأجدر أن يكتب في سجل الجرائم بمداد أسود..^(٣)!!

ومن هذا الغلو المودودي - غير المبرر - انطلق الشهيد سيد قطب (١٣٢٤ - ١٣٨٦ هـ / ١٩٠٦ - ١٩٦٦ م) - في لحظات المحنة والتوتر، التي كتب فيها (معالم في الطريق) - فقال: « إنه يدخل في إطار المجتمع الجاهلي، تلك المجتمعات التي تزعم لنفسها أنها « مسلمة »..

وهذه المجتمعات لا تدخل في هذا الإطار لأنها تعتقد بالوهمية أحد غير الله، ولا لأنها تقدم الشعائر التعبدية لغير الله أيضًا، ولكنها تدخل في هذا الإطار؛ لأنها لا تدين بالعبودية لله وحده في نظام حياتها، فهي - وإن لم تعتقد بالوهمية أحد إلا الله -

(١) المصدر السابق (ص ٦٣، ٦٤).

(٢) المصدر السابق (ص ٣٩).

(٣) [الحكومة الإسلامية] (ص ١٧١).

تعطي أخص خصائص الألوهية لغير الله، فتدين بحاكمية غير الله، فتتلقى من هذه الحاكمية نظامها، وشرائعها، وقيمها، وموازينها، وعاداتها وتقاليدها، وكل مقومات حياتها تقريباً.. إن عرقف الإسلام من هذه المجتمعات كلها يتحدد في عبارة واحدة: إنه يرفض الاعتراف بإسلامية هذه المجتمعات كلها^(١).

فإسلام هذه المجتمعات - عند سيد قطب - هو مجرد «زعم» لأنها - وإن لم تعبد غير الله - قد دانت في كل مناحي حياتها لحاكمية غير الحاكمية الإلهية - في التنظيم والشرائع والقيم والموازين والعادات والتقاليد، وكل مقومات حياتها تقريباً!!

بل وتجاوز سيد قطب مجازفة المردودي، عندما لم يكتب - كالمردودي - بالحكم بجاهلية «المجتمعات» الإسلامية، و «دولها» و «تاريخها» و «ثقافتها» و «حضارتها».. وإنما ذهب فأعلن «انقطاع الأمة الإسلامية عن الوجود منذ قرون»! وأن المهمة التي يدعو إليها، هي إيجاد الأمة والجماعة المسلمة من جديد!

ذهب سيد قطب - في المجازفة - إلى هذا المدى، فكتب يقول: «إن وجود الأمة المسلمة يعتبر قد انقطع منذ قرون كثيرة.. فالأمة المسلمة ليست «أرضاً» كان يعيش فيها الإسلام، وليست «قوماً» كان أجدادهم في عصر من عصور التاريخ يعيشون بالنظام الإسلامي.. إنها «الأمة المسلمة» جماعة من البشر، تنشق

(١) سيد قطب: [معالم في الطريق] (ص ١٠١، ١١٣) طبعة القاهرة، سنة (١٤٠٠هـ / ١٩٨٠م)

حياتهم وتصوراتهم وأوضاعهم وأنظمتهم وقيمهم وموازينهم كلها من المنهج الإسلامي..

وهذه الأمة - بهذه المواصفات - قد انتطعت وجودها منذ انتطاع الحكم بشريعة الله من فوق ظهير الأرض جميعاً.. ولذلك فالمسألة في حقيقتها هي مسألة كفر وإيمان، مسألة شرك وتوحيد.. مسألة جاهلية وإسلام، وهذا ما ينبغي أن يكون واضحاً.. إن الناس ليسوا مسلمين - كما يدعون - هم يحبون حياة الجاهلية.. ليس هذا إسلاماً، وليس هؤلاء مسلمين، والدعوة اليوم إنما تقوم لترد هؤلاء الجاهليين إلى الإسلام. ولتجعل منهم مسلمين من جديد^(١)!!!

هكذا حكم سيد قطب - يرحمه الله - على « الأمة » - وليس فقط على « الدول والمجتمعات والحضارة » - بالكفر، والشرك، والجاهلية.. ونفى عن « الأمة » الإيمان، والتوحيد. والإسلام.. « فالتاس - نعم » الناس « - عنده ليسوا مسلمين كما يدعون! والمطلوب من الدعوة - التي حدد منهاجها في كتاب (معالم في الطريق) - هو رد هؤلاء الجاهليين إلى الإسلام، ولتجعل منهم مسلمين من جديد.

ولقد مضى ليؤكد هذا الحكم الخطير على « الأمة » فقال: « ينبغي أن يكون مفهومنا لأصحاب الدعوة الإسلامية، أنهم حين يدعون الناس لإعادة إنشاء هذا الدين يجب أن يدعواهم

(١) المرجع السابق (ص ٨، ١٧٣).

أولاً إلى اعتناق العقيدة - حتى لو كانوا يدعون أنفسهم مسلمين،
وتشهد لهم شهادات الميلاد بأنهم مسلمون! فإذا دخل في هذا
الدين عصبة من الناس.. فهذه العصبة هي التي يطلق عليها اسم
« المجتمع المسلم »^(١)!

فكل ما حولنا، وكل ما في العالم جاهلية.. بل جاهلية أظلم
من الجاهلية التي عاصرها الإسلام.. وبعبارة سيد قطب:
« إن العالم يعيش اليوم كله في « جاهلية » من ناحية الأصل
الذي تنبثق منه مقومات الحياة وأنظمتها، جاهلية لا يخفف منها
شيئاً التيسيرات المادية الخائلة، وهذا الإبداع المادي الفائق..
فنحن اليوم في جاهلية كاجاهلية التي عاصرها الإسلام أو
أظلم، كل ما حولنا جاهلية.. تصورات الناس وعقائدهم، عاداتهم
وتقاليدهم، موارد ثقافتهم، فنونهم وآدابهم، شرائعهم وقوانينهم،
حتى الكثير مما نحسبه ثقافة إسلامية، ومراجع إسلامية،
وفلسفة إسلامية، وتفكيراً إسلامياً.. هو كذلك من صنع هذه
الجاهلية »^(٢).

وهذا المستوى من المجازفة في الغلو، غير مسبوق في تاريخ
النضوة الإسلامية الحديثة والمعاصرة على الإطلاق!

تلك هي المقولات التي استغلها الغلو الإسلامي المعاصر..
والتي جعلت فصيلاً من الشباب، يبالغ في استغلال مقوماتها

(١) سيد قطب: « معالم في الطريق » (ص ٤٠).

(٢) المصدر السابق (ص ١٠ و ٢١).

هذه - احكامية.. والجاهلية.. والتكفير - حاملاً السلاح ضد
 حكام العصر.. من مثل الذين قالوا - في كتاب (التقيضة
 الغائبة) - : « إن الدولة تحكم بأحكام الكفر، بالرغم من أن
 أغلب أهلها مسلمون.. والأحكام التي تعلنها المسلمين اليوم هي
 أحكام الكفر، بل هي قوانين وضعها كفار وسيروا عليها
 المسلمون.. بعد ذهاب الخلافة سنة (١٩٢٤ م)، واقتلاع أحكام
 الإسلام كلها.. وحكام المسلمين لا يحملون من الإسلام إلا
 الأسماء، وإن صلوا وصاموا وأدّعوا أنهم مسلمون. وهدف
 جماعة الجهاد هو: إقامة الدولة الإسلامية، لإعادة الإسلام لهذه
 الأمة.. وسبيل ذلك هو السيف.. فالذي لا شك فيه هو أن
 طواغيت هذه الأرض لن تزول إلا بقوة السيف.. وآية السيف،
 التي خاطب الله فيها المسلمين فقال: ﴿ فَإِذَا أَنْشَلَحَ أَكْثَرُ الْمُؤْمِنِ
 قَاتِلُوا الْمُشْرِكِينَ حَتَّى وَجَدْتُمُوهُمْ وَخَذْتُمُوهُمْ وَأَخْضَرْتُمْ وَأَقْبَدُوا لَهُمْ كُلَّ
 مَرَصِدٍ ﴾ [التوبة: ٥]، قد نسخت - برأي هؤلاء الشباب - كل
 آيات « العفو » و « الصفح » و « الإعراض »، والأولوية - في
 الجهاد والقتال - هي ضد هؤلاء الحكام الكفرة، وليس ضد
 الاستعمار، فالاستعمار هو « العدو البعيد »، بينما هؤلاء الحكام
 الكفرة هم « العدو القريب ».. فعلى أن نركز على قضيتنا
 الإسلامية، وهي إقامة شرع الله في بلدنا، وجعل كلمة الله هي
 العليا.. فالبداية بانقضاء على الاستعمار هو عمل غير مجيد،

وميدان الجهاد الأول هو اقتلاع تلك القيادات الكافرة واستبدالها بالنظام الإسلامي الكامل، ومن هنا تكون الانطلاقة»^(١)!

لقد انطلق هذا الفصل - فصل العنف والغضب والاحتجاج - من تحت عباءة مقولات الغلو! الحاكمة.. والجاهلية.. والتكفير، معلنين:

- أن أحكام الإسلام قد اقتلعت كلها.
 - وأن المجتمعات الإسلامية قد استبدلت قوانين الكفار بالأحكام الإسلامية.
 - وأن حكام المسلمين اليوم لا يحملون من الإسلام إلا الأسماء، وإن صلوا وصاموا وأدّعوا أنهم مسلمون.
 - وأن السيف هو السبيل لإزالة هذه الطواغيت.
- هكذا تبلورت، وتتابع مقولات الغلو الإسلامي وممارسته في واقعنا الإسلامي المعاصر.. لقد بدأت قصة هذه المقولات بمقولة:

- ١ - تناقض الحاكمية الإلهية مع أية حاكمية بشرية..
- ٢ - ولأن المجتمعات المعاصرة، بما فيها المجتمعات الإسلامية ودولها، قد احتكمت - بدرجات متفاوتة - إلى الحاكمية البشرية،

(١) محمد عبد السلام فرج: [الفريضة الغائبية] (عصر ٣، ٧ - ٩، ٢٧، ٢٨، ٢٥، ٣٣) الكتاب مطوع طبعة سرية خاصة. ولقد رجعت إلى مصورة نسخته الأصلية في أوراق قضية اغتيال الرئيس محمد أنور السادات - أكتوبر، سنة (١٩٨١ م) - انظر: كتاب [الفريضة الغائبية: عرض وحوار وتقييم]، طبعة بيروت، الثانية، سنة (١٩٨٣ م).

فلقد ارتدت هذه المجتمعات ودولها إلى جاهلية أشد وأظلم من الجاهلية الأولى، التي عاصرت ظهور الإسلام.

٣- ومن ثم، فلقد كثرت هذه المجتمعات الجاهلية، حتى وإن ظلت تظلق على نفسها كلمتي « الإسلام » و « المسلمين »؛ لأن تصوراتها - فضلاً عن ثقافتها وحضارتها - لم تعد إسلامية.

٤- الأمر الذي يستوجب تحريد السيف - الذي زعموا أن آيته قد نسخت كل آيات « الرحمة » و « العفو » و « الإعراض » و « الصلح » و « النصبر الجميل » - وذلك لإعادة الناس إلى الإسلام من جديد.

٥- وهكذا تحققت نبوءة افتراق الأمة إلى ثلاث وسبعين فرقة، كلها هالكة، إلا هؤلاء الذين انطلقوا من هذه المقولات، فإنهم وحدهم هم الناجون من النار!

تلك هي مقالات الغلاة في تكفير الأمة، والحكم على مجتمعاتها بالجاهلية.. وهي المقالات التي تراجع عنها أصحابها - والحمد لله - عندما كتبوا ونشروا « المراجعات » لأفكارهم في العقد الأخير من القرن العشرين..

ونحمد الله أن فكر جمهور الأمة الإسلامية، بتياراتها الفكرية العريضة، قد ظل - دائماً وأبداً - ملتزماً بمنهج الوسطية والاعتدال، رافضاً وناقداً لفكر الغلاة في « الجاهلية » و « التكفير ».. فقد ظل جمهور الأمة الإسلامية، وجمهور علماء الإسلام أوفياء للمنهج الإسلامي الرافض لتزعة التكفير.. وذلك انطلاقاً من

القرآن الكريم.. والسنة النبوية الشريفة.. والفكر الوسطي الذي ساد مذاهب الأمة وتياراتها الفكرية على امتداد تاريخ الإسلام.

- لقد قال الله ﷻ: ﴿يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا إِذَا حُرِّسْتُمْ فِي سَبِيلِ اللَّهِ فَبَيِّنُوا وَلَا تَقُولُوا لِمَنْ أَلْفَىٰ إِلَيْكُمْ أَلَسْتُمْ مُؤْمِنًا تَبَيَّنُوا عَرَضَ الْحَيَاةِ الدُّنْيَا فَوَيْدَ اللَّهِ مَعَالِدُ كَثِيرَةٍ كَذَلِكَ كُنْتُمْ مِّن قَبْلُ فَمَنْ أَكَلَّ اللَّهُ عَلَيْكُمْ فَتَبَيَّنُوا إِنَّ اللَّهَ كَانَ بِمَا تَعْمَلُونَ خَبِيرًا﴾ [النساء: ٩٤].

- ويقول الإمام القرطبي (٦٧١هـ، ١٢٧٣م) في تفسير هذه الآية الكريمة: «إن في هذا التوجيه الإلهي من الفقه باباً عظيماً، وهو أن الأحكام تُنَاط بالمظان والظواهر، لا على القطع والمطلاع السرئراً، فالله لم يجعل لعباده غير الحكم بالظاهر»^(١).

- وعن أسامة بن زيد ؓ قال: بعثنا رسول الله ﷺ في سرية فصباحنا الخرقات (مكان) من جهينة، فأمرت رجلاً، فقال: لا إله إلا الله، فطعنته، فوقع في نفسي من ذلك، فذكرته للنبي ﷺ فقال: «أقال لا إله إلا الله، وقتلته»^(٢).

قال: قلت: يا رسول الله، إنها قالحا خوفاً من السلاح.

قال ﷺ: «أفلا شققت عن قلبه لتعلم أقالحا أم لا؟» فما زال يكررها حتى تمتعت أني أسنمت يومئذ»^(٣).

(١) [الجامع لأحكام القرآن] (٥/٣٣٩، ٣٤٠) طبعة دار الكتب المصرية.

(٢) رواه مسلم وأبو داود وابن ماجه والإمام أحمد.

- وفي شرح هذا الحديث، يقول الإمام النووي (٦٣١، ٦٧٦هـ / ١٢٣٣، ١٢٧٧م) : « إنما كُتِّفَت بالعمل بالظاهر وما ينطق به اللسان، وأما القلب فليس لك طريق إلى معرفة ما فيه » .
- ويقول حجة الإسلام أبو حامد الغزالي (٤٥٠، ٥٠٥هـ / ١٠٥٨، ١١١١م) : « إنه لا يسارع إلى التكفير إلا الجُهْلَة .. وينبغي الاحتراز من التكفير ما وجد الإنسان إلى ذلك سبيلاً، فإن استباحة الدماء والأموال من المصلين إلى القبلة، المصر حين يقول: لا إله إلا الله، محمد رسول الله، خطأ، وأخطأ في ترك ألف كافر أهون من الخطأ في سفك محجمة من دم مسلم »^(١).
- ويقول الأستاذ الإمام الشيخ محمد عبده (١٢٦٦، ١٣٢٣هـ / ١٨٤٩، ١٩٠٥م) : « إن الله لم يجعل لل خليفة .. ولا للقاضي .. ولا للمفتي .. ولا للشيخ الإسلام أدنى سلطة على العقائد وتقرير الأحكام .. ولا يسوغ لواحد منهم أن يدعي حق السيطرة على إيمان أحد أو عبادته لربه، أو ينازعه طريق نظره .
- فليس في الإسلام سلطة دينية سوى سلطة الموعظة الحسنة، والدعوة إلى الخير والتنفير عن الشر، وهي سلطة خولها الله لأدنى المسلمين، يقرخ بها أنف أعلامهم، كما خولها لأعلامهم يتناول بها من أدناهم ..

(١) [الاقتصاد في الاعتقاد] (ص ١٤٣) طبعة مكتبة صبيح - ضمن مجموعة، القاهرة، بدون تاريخ.

وليس لمسلم - مهما علا كعبه في الإسلام - على آخر - مهما انحطت منزلته فيه - إلا حق النصيحة والإرشاد.

ولقد اشتهر بين المسلمين وعرف من قواعد أحكام دينهم أنه إذا صدر قول من قائل يحتمل الكفر من مائة وجه، ويحتمل الإيثار من وجه واحد، فحمل على الإيثار، ولا يجوز حمله على الكفر..^(١)

هكذا أعلن الإسلام - من خلال « البلاغ القرآني » و « البيان النبوي » للبلاغ القرآني.. ومن خلال الفكر الإسلامي - ضرورة صيانة الإيثار عن « التكفير العبي » و « عبث التكفيريين »!

وإذا كانت هذه نياذج من الغلو الديني - كما تجلي في نزعة « التكفير » والحكم على المجتمعات « بالجاهلية » المستنزعة « للتكفير » فإن هناك لونا آخر للغلو الفكري هو الغلو اللا ديني، الذي ذهب ويذهب إلى الطرف الآخر.. والنتيضة..

فإذا كان أهل الجور والتقليد يفتنون عند ضواهر النصوص وحرقيتها، رافضين أي لون من ألوان « التأويل » أو حتى مراعاة مقاصد النصوص.. فإن الغلو الوضعي اللا ديني يذهب إلى التأويل العبي وغير المنضبط لجميع النصوص. وذلك بدعوى « أنه لا يوجد نص لا يمكن تأويله »^(٢).

(١) [الأعمال الكاملة للإمام محمد عبده] (٣ / ٢٨٣ - ٢٨٩)، دراسة وتحقيق: د. محمد عمار، طبعة بيروت، سنة (١٩٧٢ م).
(٢) د. حسن حنفي: [من العقيدة إلى الثورة] (١ / ٣٩٧، ٣٩٨)، طبعة القاهرة، سنة (١٩٨٨ م).

- وإن كانت كل الديانات.. وكل الفلاسفة الإخمين قد اجتمعوا - عبر تاريخ الإنسانية - على أن الله هو الذي خلق الإنسان.. فإن أصحاب هذا الغلو الملاديني يذهبون إلى أن الإنسان هو الذي خلق الله.. وذلك - بزعمهم - أن الإنسان المحيط العاجز الجاهل المستعبد قد خلق ذاتاً أضفى عليها الصفات التي حرم منها، ثم أخذها وعيها.. فإذا ما تحرر هذا الإنسان من العجز والجهل والاستعباد والإحباط، فلا داعي لبقاء هذا الإله المخلوق!! بل لقد دعوا إلى إلغاء كلمة « الله » من اللغة، واستبدالها بكلمة « الإنسان الكامل »! وفي ذلك قالوا: « إن الله ليس له وجود ذاتي مفارق، وصفاته ليست صفات لذاته الواجبة الوجود - وجوداً مفارقاً للطبيعة والواقع والإنسان - وإنما هو - بزعمهم - اختراع الإنسان المحيط، عندما عاجز عن تحقيق ذاته الحية، العالقة، القادرة، المريدة، السميعة، البصيرة، المتكلمة، الفعالة لما تريد، فاخترع هذا الإنسان ذاتاً أضفى عليها هذه الصفات التي عاجز عن تحقيقها، بسبب الإحباط الذي يعيش.. فإذا ما نهض هذا الإنسان، فحقق ذاته، وتحلى بهذه الصفات، طويت هذه الصفحة من صفحات العلم الإلهي، وأصبحت عبارة « الإنسان الكامل » هي البديل والأدق في التعبير عن كلمة « الله »، التي تنتفي مبررات وجودها حتى في اللغة.

نعم.. لقد نقل أصحاب هذا الغلو الملاديني مقولات « التنوير الوضعي الغربي » إلى محيط الفكر الإسلامي.. فقالوا: « إن الله لفظة تعبر بها عن صرخات الألم وصيحات الفرح، أي

أنه تعبير أدبي أكثر منه وصفاً لواقع، وتعبير إنشائي أكثر منه وصفاً خبرياً؛ إنه لا يعبر عن معنى معين^(١).

والله باعتباره هو الوجود الواحد، أو المجرد التصوري، أو العلة الغائية، كل هذه التصورات هي في حقيقة الأمر مقولات إنسانية تعبر عن أقصى خصائص الإنسان.. فالإنسان.. يخلق جزءاً من ذاته ويؤلفه، أي أنه يخلق المؤلة على صورته ومثاله، فهو يؤول أحلامه ورغباته، ثم يشخصها ويعبدها.. فالذات الإلهية هي الذات الإنسانية في أكمل صورها.. وأي دليل يكشف عن إثبات وجود الله إنما يكشف عن وعي عزيف^(٢).

- ثم يذهب أصحاب هذا الغلو اللاديني إلى التأويل العبيث - غير المضبوط بضوابط اللغة ولا ثوابت الاعتقاد - فيلغون عقيدة «الوحي الإلهي» إلى الأنبياء والمرسلين.. وفي ذلك يقولون: «إن العقل ليس بحاجة إلى عون، وليس هناك ما يند عن العقل^(٣)... فالوحي لا يعطي الإنسانية شيئاً لا تستطيع أن تكتشفه بنفسها من داخلها^(٤)»، «وإن ما تصوره القدماء أنه من وحي الله، أعيد اكتشافه على أنه من وضع الإنسان^(٥)».

(١) د. حسن حنفي: [التراث والتجديد] (ص ١٢٨) طبعة القاهرة، سنة (١٩٨٠ م).

(٢) د. حسن حنفي: [من العقيدة إلى الثورة] (١/٨٩، ٨٨)، (٢/٦٣٩، ٤٦).

(٣) المرجع السابق (٤/١٣٥، ٨٤٨).

(٤) د. حسن حنفي: [تربية الجنس البشري]، المقدمة (ص ١٥١) طبعة القاهرة، سنة (١٩٧٧ م).

(٥) د. حسن حنفي: [مجلة قضايا إسلامية معاصرة] عدد ١٩ بيروت، سنة (١٤٢٣ هـ)، سنة (٢٠٠٢ م).

- ثم يذهبون فيدعون إلى طي صفحة الدين من الوجود الإنساني، فيقولون: « إن تقدم البشرية مرهون بتطورها من الدين إلى الفلسفة، ومن الإيمان إلى العقل، ومن مركزية الله إلى مركزية الإنسان، حتى تصل الإنسانية إلى طور الكمال، وينشأ المجتمع العقلي المستنير »^(١).

- ثم يذهب أصحاب هذا الغلو اللاديني إلى حد استفزاز الحس الإيماني لدى الأمة.. وإهدار قدسية مقدساتها.. فيقول أحدهم: « إن القرآن يقول كل شيء، دون أن يقول شيئاً »^(٢).

- ويقول آخر: « إن التقديس للمكتب المقدس خلع عليها وأسدل بواسطة عدد من الشعائر والطقوس والتلاعبات الفكرية الاستدلالية.. والظروف السياسية والاجتماعية والثقافية... ولن نستطيع تجنب مشاكل التفكير الثيولوجي إذا استمر نظرنا إلى القرآن كنص ديني متعالي، يحتوي على الحقيقة التي تجعل حضور الله دائماً.. ولا بد من النظر إلى القرآن لبس على أنه كلام آت من فوق، وإنما على أساس أنه حدث واقعي عماداً كوقائع الفيزياء والبيولوجيا »^(٣).

(١) د. حسن حنفي: [دراسات إسلامية] (ص ١٢٨)، طبعة بيروت، سنة (١٩٨٢ م).

(٢) د. طيب فزيني: [النص القرآني] (ص ٢٣).

(٣) د. محمد أمّ كون: [القرآن من التعبير الموروث إلى تحليل الخطاب الفهمي] (ص ٢٥، ٢٦) طبعة بيروت، سنة (٢٠٠١ م)، و [الإسلام والتاريخ =

- ويقول ثالث: « لا بد من نزع هالة القداسة عن الرحي بتعرية آليات الأسطورة - [أي الأسطورة] والتعالى والتقدیس التي يمارسها الخطاب القرآني »^(١١) وذلك لتحقيق مرجعية العقل وحاكميته.. وإحلال سيادة الإنسان وسيطرته على الطبيعة مكان إمبريالية الذات الإلهية وهيمتها على الكون^(١٢).

هكذا نجد أنفسنا بين لونين من الغلو والغلاة:

١- غلو الذين رأوا في الحاكمية الإلهية إلغاء لسلطة البشر والأمة والإنسان.. فحكموا على الذين عارضوا هذه السلطة بالجاهلية والكفر واخروج من ملة الإسلام.

٢- وغلو الذين فسروا حاكمية الإنسان على أنها رفض لحاكمية الله، فدعوا إلى إلغاء الدين والتدين من حياة الإنسان، بدءاً من الله.. إلى الوحي.. إلى النبوات والرسالات، وانتهاءً بالعقائد والمفاهيم والشرائع والقيم والأخلاق..

ويبقى - ونحن نواجه هذه الألوان الشاذة من الغلو والتطرف - أن نعتصم بالوسطية الجامعة بين سيادة الشرائع السماوية وسلطة الأمة المستخلصة عن الله.

١١- والحداثة [(ص ٢٥) - مجلة [الوحدة] - المغرب - عدد ١٩٨٩ م] و [تاريخ الفكر العربي الإسلامي] (ص ٢٨٤).

(١١) د. علي حرب [لقد النص] (ص ٢١٣) طبعة بيروت، سنة (١٩٩٣ م).

(١٢) د. علي حرب صحيفة [الحياة] - لندن - في ١٨ - ١١ - ١٩٩٦ م.

لقد أنزل الله ﷻ الكتاب والحكمة.. أي الصواب الذي جاء به الوحي.. والصواب الذي أبدعه العقل الإنساني..

ونقد رسمت الشريعة الإلهية الإطار لسلطة الإنسان فرداً أو جماعة - واستخلف الشارع ﷺ الإنسان؛ لعمران هذا الوجود في إطار الحلال والحرام الذي جاءت به شريعة السماء.. وهكذا تأخى « العقل » و « الدين » في القرآن الكريم، المعجزة الخاتمة والخاتمة الأنبياء والمرسلين - عليه وعلى سائر الأنبياء والمرسلين الصلاة والسلام.



الْإِرْهَابُ

إذا كان غريبًا - بل وعجيبًا - أن تشن أمريكا - منذ « قارعة » ١١ سبتمبر ٢٠٠١ م - حربًا عالمية على ما تسميه « الإرهاب » دون الاتفاق على معنى هذا « الإرهاب » !! بل وفي ظل الإصرار على رفض عقد مؤتمر دولي تتفق فيه الحضارات العالمية وثقافتها على تعريف لهذا « الإرهاب » !!

إذا كان ذلك غريبًا وعجيبًا - بل ومريبًا - فإن السر في هذا الموقف الغريب والعجيب والمريب هو أن هذه الحرب العالمية الجديدة قد أرادها البعض حربًا على « الإسلام » تحت عنوان « الإرهاب »!

ويشهد على هذه الحقيقة - التي لم يعد بالإمكان إخفاؤها -:

١- أن الرئيس الأمريكي « جورج بوش الصغير » قد وصف هذه الحرب في ١٦ سبتمبر ٢٠٠١ م - أي قبل بدء التحقيق في « قارعة » ١١ سبتمبر - بأنها « حملة صليبية » أي حرب دينية مقدسة!

٢- ولم تفلح محاولات الاعتذار عن هذا الوصف، بالقول: إنه مجرد « زلة لسان »، حتى إن مدير إذاعة الفاتيكان « انكاردينال باسكوالي بورجوميرو » قد أكد دقة هذا الوصف، وطبيعة هذه الحرب الأمريكية، فقال: « في الوقت الذي يدعو الفاتيكان إلى

التعقل، ويشجع العمل الديبلوماسي، ويدافع عن الحق الدولي -
 أي الشرعية الدولية - ترى في الجانب الآخر قوة عظمى -
 أمريكا - تقودها إدارة خولت لنفسها مهمة إنقاذية - مقدسة -
 واتخذت حجة ومواقف صليبية»^(١).

٣- كما عبر بابا الفاتيكان « يوحنا بولس الثاني » (١٩٢٢ -
 ٢٠٠٥ م) عن : « خشيتي من أن تثير الحرب الأمريكية على العراق
 صراعاً دينياً... بين المسيحيين والمسلمين ».

٤- وقال الكاردينال « بيولاچي » - مندوب البابا في المساعي
 الديبلوماسية لتجنب الحرب على العراق - أوائل سنة ٢٠٠٣ م :-
 « إنها حرب ستؤدنا إلى مستقبل عظيم سيقوض فرص الحوار
 بين المسيحية والإسلام... »^(٢).

٥- وقال : « الأنبا يوحنا قلكه » - نائب البطريرك الكاثوليكي
 في مصر - « إن نوح يستخدم المسيح درعاً، والصليبية ثوباً
 للدفاع عن مصالح أمريكا المادية... وإنه كان يقصد تماماً معنى
 عبارة « أحملة الصليبية... ولم تكن أبداً زلة لسان... »^(٣).

٦- ووصف الرئيس الأمريكي الأسبق : « جيمي كارتر »
 أيديولوجية الإدارة الأمريكية التي شنت هذه الحرب، بأنها
 أيديولوجية « المؤتمر المعمداني للجنوب الأمريكي - ساوثيرن

(١) صحيفة [الحياة] - لندن - في ٢٩ - ٢ - ٢٠٠٣ م.

(٢) صحيفة [الشرق الأوسط] - لندن - في ٨ - ٣ - ٢٠٠٣ م.

(٣) صحيفة [العربي] - القاهرة - في ١٦ - ٣ - ٢٠٠٣ م.

بايتيست كونفنشون « المعروفة بالالتزام تجاه إسرائيل من منطلقات ثيولوجية ضيقة تستند إلى فكرة آخر مرحلة حياتية قبل حلول يوم الدينونة^(١) .

٧- وأعلن السناتور الأمريكي « إدوارد كيندي » والسناتور « بابريك ليبي » : « أن الإدارة الأمريكية مدفوعة إلى هذه الحرب « بحماسة مسيحية »^(٢) .

٨- ووصفت مجلة : « نيوزويك » - الأمريكية - قائد هذه الحرب - الرئيس « بوش الصغير » - بأنه « حامل البشارة... الذي يؤمن بأن حربه على العراق ستكون حرباً عادلة وفق المفهوم المسيحي، كما شرحه القديس أوغسطين (٣٥٤ - ٤٣٠ م)، وفصله كل من توما الأكويني (١٢٢٥ - ١٢٧٤ م) ومارتن لوتر (١٤٨٣ - ١٥٤٦ م) وآخرون... وأنه بوش - عندما استخدم مصطلح « الأشرار » قد نبش هذه الكلمة مباشرة من المزامير... وأنه يفكر في سياسة خارجية تستند إلى الإيمان المسيحي... ويفكر في حرب باسم الحرية المدنية - بما في ذلك الحرية الدينية - في القلب القديم للإسلام العربي... ويحظى بدعم من قاعدته في الجناح السياسي للمؤتمر المعبداني الجنوبي، من أمثال انقساوسة « ريتشارد لاند » و « فرانكلين جراهام » - الأب الروحي لبوش - والذي سب رسول الإسلام، ويندد

(١) صحيفة [الشرق الأوسط] في ١٠ - ٣ - ٢٠٠٣ م.

(٢) صحيفة [الحياة] في ٢٩ - ٢ - ٢٠٠٣ م.

بالإسلام باعتباره إيماناً عنيفاً فاسداً!... ولا يخفي - مع المبشرين الإنجيليين - رغبتهم تحويل المسلمين إلى المسيحية - لا سيما في بغداد...^(١)!!

في الوقت الذي شهد فيه هؤلاء الشهود - ومعهم كثيرون من أهلها - على طبيعة هذه الحرب العالمية، التي شنت على الإسلام عقب «قارعة ١١٠ سبتمبر ٢٠٠١م...» شهد كذلك كثيرون من المفكرين الاستراتيجيين الذين يخططون لصناعة القرار الأمريكي على ذات الحقيقة... حقيقة أن هذه الحرب ليست على «الإرهاب»، إنما هي حرب داخل الإسلام؛ لتتخلّى عن طبيعته ومنهجه الشامل للدين والدولة، والسياسة والقانون، والقيم والأخلاق، والدنيا والآخرة... وذلك حتى يقبل الإسلام - بدلاً من ذلك - بالقيم الغربية، والحدثة الغربية، والعلمانية الغربية... والمبدأ المسيحي الذي يدع ما تقصر لقيصر وما لله لله.

ومن بين عشرات الشهادات الأمريكية والغربية على هذه الحقيقة، حقيقة أنها حرب على الإسلام، تحت دعاوى «الإرهاب» - الذي حرصوا على عدم تعريفه -... من بين عشرات الشهادات نختار - مراعاة للمقام - شهادة المفكر الاستراتيجي الأمريكي «فرانسيس فوكوياما» التي يقول فيها - بصريح العبارة - :
«إن الصراع الحالي ليس ببساطة ضد الإرهاب... ولكنه صراع ضد العقيدة الإسلامية الأصولية التي تقف ضد الحداثة الغربية...»

(١) نيويورك - الأمريكية - عدد ١١ - ٣ - ٢٠٠٣م.

و ضد الدولة العلمانية... وهذه الأيديولوجية الأصولية تمثل خطراً أكثر أساسية - في بعض جوانبه - من الخطر الذي شكلته الشيوعية... والمطلوب هو حرب داخل الإسلام... حتى يقبل الحداثة الغربية... والعلمانية الغربية... والمبدأ المسيحي: «دع ما لقيصر لقيصر وما لله لله...»^(١)

هذه الحقيقة - حقيقة أنها حرب على الإسلام، الرفض للحداثة الغربية، والقيم الغربية، والعلمانية الغربية... ونسبت حرباً على الإرهاب - الذي اتخذ - في هذه الحرب - وظيفة الستار لإخفاء الحقيقة والتصويه عليها - كان الحرص - طوال تلك السنوات - على رفض الاقتراحات العربية والإسلامية التي تلح على ضرورة عقد مؤتمر دولي لتحديد معنى «الإرهاب»، وللتمييز بينه وبين «الجهاد الإسلامي»، و «القتال المشروع» لتحرير الأوطان من الاستعمار... الأمر الذي يزيد من أهمية وضرورة التحديد والتحرير للمعنى والمضمون والمفهوم الإسلامي للإرهاب.

إن المفهوم الغربي لمصطلح «الإرهاب - Terror» والذي يعني استخدام العنف غير المشروع لترويع الأمنين، والإكراههم على قبول ما لا يريدون، وخصوصاً عندما يكون هذا الإرهاب تمارسه السلطة الحاكمة ضد المحكومين، أي: إرهاب الدولة،

(١) المرجع السابق. العدد السنوي - ديسمبر سنة (٢٠٠١ م) - فبراير، سنة (٢٠٠٢ م).

الذي يثبت الرعب في نفوس المحكومين"... إن هذا المفهوم الغربي للإرهاب هو أبعد ما يكون عن مفهوم هذا المصطلح في لغتنا العربية... وفي القرآن الكريم - الذي هو كتاب العربية الأول... ودون شريعة الإسلام - بل إن الإسلام يرى مأساة الديانات السماوية من أن يكون الإرهاب والعنف والإكراه والترويع للأمنين سبيل أي منها في الدعوة إلى شريعة أي دين من تلك الديانات.

فَمِنْهَا جِ الدَّعْوَةُ إِلَى الْيَهُودِيَّةِ فِي شَرِيعَةِ التَّوْرَةِ هُوَ
 « النُّقُولُ الْبَلِينِ »، وَلَيْسَ الْعُنْفُ وَالْحَرْبُ، وَالْقَتْلُ وَالْإِرْهَابُ:
 « أَذْهَبَ أَنتَ وَلَوْكَ يَدَايَ وَلَا تَبَا فِي ذِكْرِي » (٥) أَذْهَبَا إِلَى فِرْعَوْنَ إِنَّهُ طَغَى (٦)
 فَقُولَا لَهُ قَوْلًا لِّسَانًا فَتَعَلَّهُ يَتَذَكَّرُ أَوْ يَخْشَى (٧) قَالَ رَبَّنَا إِنَّا نَخَافُ أَنْ يُقْرَئَ عَلَيْنَا
 أَوْ أَنْ يَبْغَى (٨) قَالَ لَا تَخَافَا إِنِّي مَعَكُمَا أَسْمَعُ وَأَرَى (٩) فَأَيُّهَا فَقُولَا
 إِنَّا رَسُولَا رَبِّكَ فَأَرْسِلْ مَعَنَا بَنِي إِسْرَءِيلَ وَلَا تَجْعَلْ لَهُمْ قَدًّا يَحْبِسَكَ يَدَايَ مِنْ
 لَدُنْكَ وَالسَّلَامُ عَلَيَّ مِنْ أُنْتُمْ أَهْلُكَ (١٠) [طه: ٤٢ - ٤٧] .

ولأن موسى **الغني** لم يقيم دولة، ولم يقد جيشاً، ولم يخضع حرباً ولا قتالاً... وإنما ولد ونشأ وبعث ومات ودفن في مصر... فلقد ظلت شريعته الحقيقية بريئة من أي إكراه أو عنف أو إرهاب...

- وكذلك الحال مع النصرانية التي جاء بها نيسى ابن مريم عليه السلام فهي شريعة التصوفية المسالمة، والسلام الصوفي، التي بلغت في

(١) [معجم العلوم الاجتماعية] - مجمع اللغة العربية - طبعة الثمرة، سنة (١٩٧٥ م).

السلام والمسالمة حدودًا ومثلاً ربياً عززت على التطبيق في نطاق هذا العالم.

ولذلك قال المسيح: إن مملكته ليست في هذا العالم... فبراءة النصرانية - ومنهجها في الدعوة - من العنف والإكراه والإرهاب الذي يروِّع الآمنين، براءة لا تحتاج إلى كثير حديث...

- وكذلك الحال مع منهج الدعوة الإسلامية - في الدعوة إلى الله - فلقد جاءت مؤكدة على المنهج الإلهي في الدعوة إلى الإيمان الديني... منهج الحكمة، والموعظة الحسنة، والجدال بالتي هي أحسن؛ لأن هذا المنهج هو الوحيد الذي بشر إيماناً وتصديقاً قلبياً يبلغ مرتبة اليقين... بينما الإرهاب - بمعنى ترويع الآمنين وإكراههم على ما لا يريدون - هو سبيل النفاق - الذي هو أشد سوءاً من الشرك الصراح، والكفر البواح - وليس سبيل الإيمان بأي حال من الأحوال...

أمام أولئك الذين يستندون إلى ورود الإشارة في القرآن الكريم - بسورة الأنفال - إلى الإرهاب، فإن خطأهم القاتل - هذا إذا حسنت النوايا... وساء الفهم - هو في وقوفهم عند المصطلح، مغفلين تميز مفهوم هذا المصطلح في القرآن الكريم واللغة العربية عن مضمونه الغربي، الذي شاع ويشيع الآن في دوائر الفكر والثقافة والسياسة والإعلام... ولو أنهم فهموا سياق الآيات القرآنية، التي ورد فيها هذا المصطلح - بسورة الأنفال - ثم جمعوا إلى آيات الأنفال كل الآيات التي ورد فيها هذا المصطلح -

ومشتقاته - بالقرآن الكريم، ثم فسروا هذه الآيات، ولفقوها هذا المصطلح وفق مضمونه العربي وسياقه القرآني، لما تطرق إلى ذهن أحد أن هناك أدنى علاقة بين الإسلام وبين الإرهاب - بمعنى ترديع الأمنين بالعنف والعدوان والإكراه ...

إن آيات سورة الأنفال تتحدث عن المشركين الذين يقاتلون المسلمين، بقتلتهم في دينهم، وإخراجهم من ديارهم، وتحصن بالحديث قوماً من هؤلاء المشركين المقاتلين احترفوا الخيانة للعهود، وأخذ المسلمون على غرة، رغم ما بينهم من عهود للسلم والأمان... فتطلب هذه الآيات القرآنية من المسلمين أن يعدوا من العدة، ويتخذوا من القوة ما يرهب ويخيف - أي يردع - هؤلاء الذين مردوا على الخيانة، ونقض العهود، والغدر والعدوان... ما يردعهم عن هذه الخيانة وهذا العدوان...

يخاطب الله ﷻ رسوله ﷺ في هذه الآيات فيقول: ﴿وَإِنَّمَا تَخَافُكَ مِنْ قَوْمٍ بَيِّنَاتٍ فَإِنَّهُمْ عَلَى سَوَاءٍ إِنْ أَتَىكَ الْخَافِيينَ ١٥ وَلَا يَخَافُ الَّذِينَ كَفَرُوا سَبَقُوا إِنْهُمْ لَا يَجْزُونَ ١٦﴾ وَأَعِدُّوا لَهُمْ مَا اسْتَطَعْتُمْ مِنْ قُوَّةٍ وَمِنْ رِبَاطِ الْحَيْلِ تُرْهِمُونَ يَوْمَ عَدُوَّ اللَّهِ وَعَدُوَّكُمْ وَأَعْرَابٍ مِنْ دُونِهِمْ لَا يَمْلِكُونَ لَهُمْ اللَّهُ يَعْزِمُهُمْ وَمَا كُنْتُمْ مِنْ شَيْءٍ فِي سَبِيلِ اللَّهِ يَوْمَ إِذْ تُبْعَثُونَ ١٧ وَأَنْتُمْ لَا تَظْلُمُونَ ١٨﴾ وَإِنْ حَسِبُوا أَنَّ السَّالْمِينَ فَاتَجَعَ لَهُمْ وَتَوَكَّلْ عَلَى اللَّهِ إِنَّهُ هُوَ السَّمِيعُ الْعَلِيمُ ١٩﴾ وَإِنْ يُرِيدُوا أَنْ يَخَذَعُوكَ فَإِنَّ حَسْبَكَ اللَّهُ هُوَ الَّذِي يَدْلُو بِكَ بِرُءُوسِهِمْ ٢٠﴾ وَاللَّهُ بِمَا تَعْمَلُونَ لَوْ أَنْفَقْتَ مَا فِي الْأَرْضِ جَمِيعًا مَا أَلْفَكَ بِرُءُوسِهِمْ وَلَخَسِرَ اللَّهُ الْفَاسِدِينَ ٢١﴾ بِرُءُوسِهِمْ إِنْهُ غَيْرُ حَكِيمٍ ٢٢﴾ [الأنفال: ٥٨ - ٦٣].

فمعنى الإرهاب - هنا - هو التخويف لردع الخونة والمخادعين والغادرين؛ كي لا يغدروا بالمسلمين المعاهدين... وهو تخويف بثمره إعداد القوة الرادعة... وليس تخويف العدوان والعنف والإكراه، أي إنه التخويف الذي ينفي العنف والإكراه والقتال... فهو كالعقوبة الرادعة، إعلانها يمنع ويردع عن الجريمة، ومن ثم يمنع تطبيقها.. ولا علاقة لهذا الإرهاب - بهذا المعنى - بترويع الأميين، وإكراههم بالعنف والقتال والإكراه - الذي هو معنى مصطلح « الإرهاب Terror » في الفكر الغربي.

إن امتلاك الاتحاد السوفييتي - إبان الحرب الباردة... في منتصف القرن العشرين - للأسلحة - الرادع - النووي وأهليدروجيني، هو الذي أزهب - وردع - أمريكا وأخافها من العدوان الذي على السوفييت... فتحقق الأمن والأمان للعالم من هذه الكارثة النووية... وكذلك الحال مع امتلاك باكستان للرادع النووي، هو الذي جعل استخدام الهند لسلحتها النووي ضد باكستان أمراً مستحيلاً... بل لقد فتح توازن الردع النووي نوافذ السلام بين البلدين... ولقد كانت اليابان - سنة (١٩٤٥ م) - قتلت الرادع النووي لأرهبت وأخافت أمريكا، ولنجت هيروشيما ونجازاكي من الكارثة النووية التي حاقت بها في ذلك التاريخ!

وهنا يكون الإرهاب - بمعنى التخويف الرادع للأعداء - هو الضمان لتحقيق الأمن والسلام للجميع.

ويشهد على هذه الحقيقة المفاهيمية - مع السياق الذي وردت به آيات سورة الأنفال - معنى مصطلح الإرهاب في العربية - لغة القرآن الكريم - ...

ونحن عندما نعود إلى « الراغب الأصفهاني » في كتابه: (المفردات في غريب القرآن) نجد أن معنى الإرهاب - في القرآن ولغته العربية - هو على الضد من العنف الذي يروع الأمنيين ويرعبهم... فهو من « الرهبة، بمعنى المخافة، مع تحرز واضطراب ». وليس هناك عاقل يمكن أن يفسر المخافة والرّهبة والخشية بالعنف الذي يروع الأمنيين ويرعبهم!... وتشهد على ذلك كل الآيات انقرائية التي وردت فيها إشارات إلى هذا المصطلح. وتصريفاته اللغوية: ﴿ وَلَمَّا سَكَتَ عَنْ مُوسَى الْغَضِبَ أَخَذَ الْأَلْوَابَ وَفِي تَحْتِهَا هُذًى وَرَحْمَةٌ لِلَّذِينَ هُمْ لِرَبِّهِمْ يَرْهَبُونَ ﴾ (الاعراف: ١٥٤) أي للذين يخافون ربهم ويخشونه.

﴿ يٰٓبَنِي إِسْرَءِيلَ اذْكُرُوا نِعْمَتِيَ الَّتِي أَنْعَمْتُ عَلَيْكُمْ وَأَوْفُوا بِعَهْدِي أُوفِ بِعَهْدِكُمْ وَإِنِّي فَارُهَبُونَ ﴾ (البقرة: ٤٠) أي: خافوني واخشوني، ولا تحسروا أحدا سواي.

﴿ وَقَالَ اللَّهُ لَا تَتَّخِذُوا إِلَٰهَيْنِ إِلَّا هِيَ وَحْدَ لَا شَرِيكَ لَهَا ﴾ (المجاد: ٢٢) أي: أفردوا الله تعالى بالمراقبة والخشية؛ لأنه المنفرد بالالوهية وحده لا شريك له.

﴿ وَجَاءَ السَّحَرَةُ بِرُحُونٍ فَأَلَقُوا أِنْتَنَا لِتَكْفُرَ بِإِنِّكُمُ الْمُنَافِقِينَ ﴾ (الشعراء: ١٠٢) قال نعم وإنكم لمن المنافقين ﴿ فَأَلَقُوا بِمُوسَى إِنَّا أَن شُعْنِي وَإِنَّمَا أَن

تَكُونُ عَنْ التَّلَاقِ ﴿١١٣﴾ قَالَ أَلْقُوا فَلَمَّا أَلْقَوْا سَحَبُوا أَعْيُنَ النَّاسِ
وَأَسْرَوْهُمْ وَجَاءَهُمْ بِسُحُورٍ عَظِيمَةٍ ﴿١١٤﴾ [الأعراف: ١١٣ - ١١٦ | أي:
أخافوهم خوفاً شديداً.

﴿١١٣﴾ فَلَمَّا قَضَى مُوسَى الْأَجَلَ وَسَارَ بِأَهْلِهِ آنَسَ مِنْ خَلْفِهِ أَنَّهُمْ
يَأْتِيهِمْ أُنْكَارٌ إِنَّهُمْ عَافَىٰ عَنْهُمُ الْكَافِرِينَ ﴿١١٤﴾ فَلَمَّا أَتَاهَا نُودِيَ مِنْ شَاطِئِ الْوَادِ الْأَيْمَنِ فِي
الْبُقْعَةِ الْمُبَارَكَةِ مِنَ الشَّجَرَةِ أَن يَسْمُوعِيَ إِفَّا أَنَا اللَّهُ رَبُّ الْعَالَمِينَ ﴿١١٥﴾
وَأَن أَلْقِي عَصَاكَ فَلَمَّا رَآهَا تُهَاجِرُ كَانْهَا جَانًّا وَلَّىٰ مُدْبِرًا وَلَهُ يُعْقِبُ يَسْمُوعِي
أَقْبَلَ وَلَا تَخَفْ إِنَّكَ مِنَ الْأَمِينِينَ ﴿١١٦﴾ أَسَلَكَ بِدَلٍّ فِي حَبْلِكَ تَحْنِيخَ يَنْفَاةٍ مِنْ
عَبْرِ سَوْدٍ وَأَضْمَمَ إِلَيْكَ جَنَاحَكَ مِنَ الرُّقْبَةِ فَلَدَيْكَ بَرَهْنَانِ مِنْ رَبِّكَ
إِنَّكَ فَرِحْتُمْ وَمَلَأْتُمُوهُ إِنَّهُمْ كَانُوا قَوْمًا فَاسِقِينَ ﴿١١٧﴾ [القصص: ٢٩ -
١٣٢ | أي: من الخوف.

﴿١١٣﴾ فَلَمَّا قَضَىٰ مُوسَى الْأَجَلَ وَسَارَ بِأَهْلِهِ آنَسَ مِنْ خَلْفِهِ أَنَّهُمْ
يَأْتِيهِمْ أُنْكَارٌ إِنَّهُمْ عَافَىٰ عَنْهُمُ الْكَافِرِينَ ﴿١١٤﴾ فَلَمَّا أَتَاهَا نُودِيَ مِنْ شَاطِئِ الْوَادِ الْأَيْمَنِ فِي
الْبُقْعَةِ الْمُبَارَكَةِ مِنَ الشَّجَرَةِ أَن يَسْمُوعِيَ إِفَّا أَنَا اللَّهُ رَبُّ الْعَالَمِينَ ﴿١١٥﴾
وَأَن أَلْقِي عَصَاكَ فَلَمَّا رَآهَا تُهَاجِرُ كَانْهَا جَانًّا وَلَّىٰ مُدْبِرًا وَلَهُ يُعْقِبُ يَسْمُوعِي
أَقْبَلَ وَلَا تَخَفْ إِنَّكَ مِنَ الْأَمِينِينَ ﴿١١٦﴾ أَسَلَكَ بِدَلٍّ فِي حَبْلِكَ تَحْنِيخَ يَنْفَاةٍ مِنْ
عَبْرِ سَوْدٍ وَأَضْمَمَ إِلَيْكَ جَنَاحَكَ مِنَ الرُّقْبَةِ فَلَدَيْكَ بَرَهْنَانِ مِنْ رَبِّكَ
إِنَّكَ فَرِحْتُمْ وَمَلَأْتُمُوهُ إِنَّهُمْ كَانُوا قَوْمًا فَاسِقِينَ ﴿١١٧﴾ [القصص: ٢٩ -
١٣٢ | أي: من الخوف.

﴿ وَرَكَعًا إِذَا قَامَ رَبُّهُ رَبِّ لَا تَذَرْنِي فَرْدًا وَأَنْتَ خَيْرُ الْوَارِثِينَ ﴾ ٨٩
فَلَسْتَجِيبًا لَهُ، وَوَهَبْنَا لَهُمُ رِجْوَنَ وَاسْلَخْنَا لَهُمُ رُوحَنَا إِنَّهُمْ
كَانُوا بِسِرِّعَتٍ فِي الْخَيْرَاتِ وَيَدْعُونَنَا رَغَبًا وَرَهَبًا وَكَانُوا لَنَا
خَاشِعِينَ ﴿ (الأنبياء: ٨٩، ٩٠) ﴿ رَغَبًا وَرَهَبًا ﴾ أي رجاء رحمتنا
وخوفنا من عذابنا.

﴿ يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا إِنَّ كَثِيرًا مِنَ الْأَخْبَارِ وَالرُّهْبَانِ لَيَاْكُلُونَ
أَمْوَالَ النَّاسِ بِالْبُطْلِ وَيَصْذُوبُونَ عَنْ سَبِيلِ اللَّهِ وَالَّذِينَ
يَكْفُرُونَ أَزْهَبَ اللَّهُ هَيْبَهُمْ وَأَفْضَصَ وَلَا يُفْقَهُنَّ فِي سَبِيلِ اللَّهِ فَيَتَرْتَمِهِمْ
بِعَذَابِ أَلِيمٍ ﴿ [التوبة: ٣٤] ﴿ فَتَجِدَنَّ أَشَدَّ النَّاسِ عَدَاوَةً لِلَّذِينَ
آمَنُوا الْيَهُودَ وَالَّذِينَ أَشْرَكُوا وَلَنَجِدَنَّ أَقْرَبَهُم مَّوَدَّةً لِلَّذِينَ
آمَنُوا الَّذِينَ قَالُوا إِنَّا نَصْرُوكَ ذَلِكَ بِأَنَّهُمْ فِي غَيْبٍ
وَرَهْبَانًا وَأَنَّهُمْ لَا يَسْتَكْبِرُونَ ﴾ ٨٩ وَإِذَا سَأَلُوا مَا أُنْزِلَ إِلَيْكَ أَلْفُ
لَيْلَةٍ نَقُصُّ مِنْكَ الْقَصَصَ وَمَا عَرَفُوا مِنَ الْحَقِّ يَقُولُونَ رَبَّنَا مَا تَكُنْ لَكَ
مَعَ الشَّاهِدِينَ ﴿ [المائدة: ٨٢، ٨٣]

﴿ وَقَالَتِ الْيَهُودُ عُزَيْرٌ ابْنُ اللَّهِ وَقَالَتِ النَّصَارَى الْمَسِيحُ ابْنُ
اللَّهِ ذَلِكَ قَوْلُهُمْ بِأَفْوَاهِهِمْ يُضَاهَوْنَ قَوْلَ الَّذِينَ كَفَرُوا مِنْ
قَبْلُ فَسَاءَ لَهُمُ اللَّهُ الْوَيْلُ يَوْمَ يُنْفَخُ ﴿ ٩٠ ﴾ اتَّخَذُوا أَحْبَابَهُم
وَرُحَمَاءَهُمْ آثِبًا بَيْنَ دُونِ اللَّهِ وَالْمَسِيحُ ابْنُ مَرْيَمَ وَمَا أُمِرُوا
إِلَّا لِيَعْبُدُوا إِلَهًا وَاحِدًا لَا إِلَهَ إِلَّا هُوَ مُبْتَلَاكُمْ عَنْكُمْ
يُشْرِكُونَ ﴿ ٩١ ﴾ يُرِيدُونَ أَن يُطْفِئُوا نُورَ اللَّهِ بِأَفْوَاهِهِمْ وَيَأْبَى اللَّهُ
إِلَّا أَن يُنِيرَهُ نُورُهُ دَلَّوْهُ كَثِيرًا الْكَافِرُونَ ﴿ [التوبة: ٣٠، ٣١]

﴿ وَلَقَدْ أَرْسَلْنَا نُوحًا وَإِبْرَاهِيمَ وَجَعَلْنَا فِي ذُرِّيَّتِهِمَا النُّبُوَّةَ وَالْكِتَابَ فَمِمْهُمْ مُتَّبِعُونَ وَكَثِيرٌ مِّنْهُمْ فَاسِقُونَ ﴾ ثُمَّ قَفَّيْنَا عَلَىٰ عَاشِرِهِم بِرُؤُسِنَا وَفَقَّيْنَا يَعْقَىٰ آيِينَ مَرْفُوعَةً وَأَتَيْنَهُ الْإِنجِيلَ وَجَعَلْنَا فِي قُلُوبِ الَّذِينَ اتَّبَعُوهُ رَأْفَةً وَرَحْمَةً وَرَهَابَانِيَّةً ابْتَدَعُوهَا مَا كَتَبْنَاهَا عَلَيْهِمْ إِلَّا ابْتِغَاءَ رِضْوَانِ اللَّهِ فَمَا رَعَوْهَا حَقَّ رِعَايَتِهَا فَآتَيْنَا الَّذِينَ آمَنُوا مِنْهُمْ أَجْرَهُمْ وَكَثِيرٌ مِّنْهُمْ فَاسِقُونَ ﴿ [الحديد: ٢٦، ٢٧].

فالرهبان: هم الذين يبالغون في الخوف من الله وفي خشبته...
والرهبانية: هي المبالغة في الخشية من الله - وليس في أي من
مضامين هذه المصطلحات القرآنية - يرهبون... فارهبون...
تُرهبون... استرهبوه... الرهب... الرهبة... الرهبان... الرهبانية -
ما يشي من قريب أو بعيد للتعني الغربي للإرهاب... معنى:
العنف الذي يروِّع الأبرياء والآمنين ويرعبهم.

وإذا كان بعض المرجعين المقترين يذهبون - رغم هذه
الحقائق التي قدمناها - إلى اتهام الإسلام بالتأسيس للإرهاب..
فيقول الزعيم «الديني» - السياسي «النفس الأمريكي» بات
روبرتسون «- مؤسس جماعة «التحالف السياسي المسيحي» -
التي تسيطر على الكونغرس الأمريكي، والحزب الجمهوري،
والإدارة الأمريكية - وهو مرشح أسبق للرئاسة الأمريكية...
والأب الروحي للرئيس «بوش الصغير» الذي وُلد - بوش -
على يديه ولادته المسيحية الجديدة...! يقول هذا النفس: «إن
الدين الإسلامي دعا إلى العنف... وإنه بالنظر إلى التعنى

وأستنتجهم عندما اعتبروا « رفض التقيم الغربية... ومعارضة الأطياع الغربية » إرهاباً وعنفاً دموياً!!! فإننا نقلت أنظارهم إلى « انشاق الفكري » الذي جعلهم يتهمون « انضحية » و« يرون » الجنة!! نقول لهم:

- ألم تروا الممارسات التي تتعرض لها شعوب إسلامية كثيرة، قد غدت ضحايا وقرائس للعنف الغربي انصهوني... في فلسطين... والعراق... والشيشان... وتايلاند... ويورما... والفيليبين... وغيرها من بلاد الإسلام!؟

- إن إخراج الناس من ديارهم وأوطانهم، وتحويلهم إلى لاجئين، هو عنف وإرهاب وترويع للأبرياء والأمنين - وأغلب الملاحذين على النطاق العالمي هم من المسلمين!!

- وإن نظرة على تاريخ العلاقات بين الغرب والشرق؛ لتضع يدنا وأبصارنا وبصائرنا على قرون الغزو والعنف والمهزلة الثقافي والسياسي والديني والحضاري الذي عارسه الغرب ضد الشرق أغلب قرون ذلك التاريخ:

- عشرة قرون من الغزو والمهزلة الإغريقي / الروماني / البيزنطي من « الإسكندر الأكبر » (٣٥٦ - ٣٢٣ ق.م) - في القرن الرابع قبل الميلاد - وحتى « هرقل » (٦١٠ - ٦٤١ م) - في القرن السابع للميلاد -...

- وقرنان من الحروب الصليبية (٤٨٩ - ٦٩٠ هـ / ١٠٩٦ - ١١٩١ م).

- وخمسة قرون هي عصر الغزوة الغربية الحديثة - التي بدأت منذ إسقاط غرناطة (٨٩٧هـ - ١٤٩٢م) بالانتفاف حول العالم الإسلامي... ثم استعمرت سائر أقطار الإسلام - وهي الغزوة التي نعالج هيمنتها حتى هذه المحطات!

- وإن نظرة على خريطة الشرق وعلى خريطة الغرب سنضع أيدينا وأبصارنا وبصائرنا على الحقيقة التي نقول: أين هو الغزو والاحتلال والاستغلال الذي يروع الأمن ويهيب الأبرياء؟! إن القواعد العسكرية الغربية عملاً ديار الإسلام.

- ومئات الآلاف من الجنود الغربيين يحتلون الكثير من أوطان عالم الإسلام.

- ومئات الشركات الغربية العابرة للقارات والجنسيات تنهب ثروات عالم الإسلام.

بينما تخلو خريطة الغرب من أي وجود للإسلام أو نفوذ للمسلمين... وحتى الأفراد المسلمين الذين يعيشون في المجتمعات الغربية قد غدوا - وخاصة بعد «قارعة» سبتمبر (٢٠٠١م) - ضحايا لألوان من التمييز والترويع والنسجن والاعتقال «بأدلة» سرية لا تعلن، ولا يعرفها حتى المحامون!! واعتقالات مؤبدة مدى الحياة، دونها إعلان لسبب الاعتقال!! فقط للاشباه أو لأنهم مسلمون!! الأمر الذي يذكرنا بكلمات المستشرق الفرنسي «جالد بريك» (١٩١٠ - ١٩٩٥م) التي قال فيها - عن تاريخ علاقة الغرب بالإسلام - : «إن الإسلام الذي هو

آخر الديانات السماوية الثلاث، والذي يدين به أزيد من مليار نسمة في العالم، والذي هو قريب من الغرب جغرافياً وتاريخياً، وحتى من ناحية القيم والمفاهيم... قد ظل، ويظل حتى هذه الساعة بالنسبة للغرب:

ابن العم المجهول...

والأخ المرفوض...

والمنكور الأبدي...

والمبعد الأبدي...

والمشتبه فيه الأبدي...^(١)

فأين هو الإرهاب الذي يروع الأبرياء والأمنين؟!

ومن هم الذين يقتلون ويارسون هذا اللون من الإرهاب؟!

- وإذا كان « التراث اليهودي » - وليست شريعة موسى الطيبة -

قد غدت مكوناً من مكونات الحضارة الغربية - التي تمارس

مؤسساتها الإمبريالية - وليس إنسانها - هذه الممارسات مع

الشرق الإسلامي... ومع المسلمين... فإننا نقرأ في هذا التراث

اليهودي القديم دعوة إلى إبادة « جميع الشعوب الذين على وجه

الأرض... وأكل كل الشعوب أكلاً... دون أن تقطع خنم عهداً »

« ولا تشفق عينك عليهم... بل تمحو ذكراهم من تحت السماء -

(١) من حديث ليالك بيرك في ٢٧ - ٦ - ١٩٩٥ م - انظر: حنة انصباحي

[العرب والإسلام في نظر المشرق العربي] جاك بيرك أ - صحيفة [الشرق

الأوسط] في ١ - ١١ - ٢٠٠٠ م.

مثل العماليق -!! - [سفر التثنية، إصحاح ١٧: ١ - ١٤، ٦ - ١٦، إصحاح ٢٠: ١٠ - ١٦، إصحاح ٢٥: ١٩].

كما نقرأ بهذا « الفكر » - في عصرنا الراهن - الفتاوى الخاخامية التي تضع هذا « التراث الدموي » في الممارسة والتطبيق على أرض فلسطين... وذلك من مثل فتوى الخاخام الصهيوني « العقيد. أ. فيدان (زيمبل) »، التي يقول فيها لنجنود الصهاينة المحتلين للضفة الغربية: « إن أخلاقاء - الشريعة - تحض على قتل حتى المدنيين الفلسطينيين ^(١)!!

فأين نحن، وأين العالم من هذا الإرهاب الذي يروع الأمنين، ويقتل حتى الأبرياء الفلسطينيين؟!

وأين نحن، وأين العالم من هذا « الفكر » الذي ينظر ويبرر لهذا اللون من الإرهاب؟!

- إنه المسلمون لم يكونوا هم الذين أبادوا شعوب المهنود الحمر... ودمروا حضاراتهم!

- وليسوا هم الذين استخدموا أسلحة اندمار شامل - الذرية - في إبادة المدنيين الأبرياء في هيروشيما ونجازاكي باليابان سنة (١٩٤٥ م)!

- وليسوا هم الذين سمموا تربة الأرض... وأحرقوا الغابات... وأبادوا ثلاثة ملايين من البشر في فيتنام!

(١) إسرائيل شجك [الديانة اليهودية وموقفها من غير اليهود] (ص ١٣٤، ١٣٥)، ترجمة: حسن خضر، طبعة القاهرة، سنة (١٩٩٤ م).

- ولا هم الذين قتلوا قرابة المليونين من الشهداء في الجزائر!
- ولا هم الذين استخدموا اليورانيوم المنضب، والقنابل العنقودية، وسممووا البيئة، وقتلوا عشرات الآلاف، بل ولا مروا حتى كنوز الآثار الحضارية النادرة والنفيسة في العراق!
- ولا هم الذين أبادوا سبعين مليوناً من البشر في حربين استعماريتين عالميتين شهدتهما القرن العشرون!
- ولا هم الذين حولوا الكثير من بلاد الجنوب إلى مقابر للنفايات الذرية المدمرة والمهلكة للحياة! وجعلوا من حياة الأبرياء في الجنوب... ومن زراعتهم حقول تجارب، ومصادر مكاسب للمبيدات الضارة... والأسمدة الفاسدة... والأدوية المنتهية الصلاحيات!
- لم يكن المسلمون - في تاريخهم القديم والوسط والحديث والمعاصر - هم الذين فعلوا ذلك، ولا سيئاً من ذلك..
- ولو أن المسلمين قد أعدوا القوة التي أمرهم بها ربهم تعالى في سورة الأنفال: ﴿وَأَعِدُّوا لَهُمْ مَا اسْتَطَعْتُمْ مِنْ قُوَّةٍ وَمِنْ رِبَاطِ الْخَيْلِ تُرْهِبُونَ بِهِ عَدُوَّ اللَّهِ وَعَدُوَّكُمْ وَالتَّغْيِينَ بَيْنَ ذُرِّيَّتِهِ لَا تَعْلَمُونَهُمُ اللَّهُ يَعْلَمُهُمْ﴾ [الأنفال: ٦٠] ... واتخذوا أسباب القوة والمنعة والعزة، فأخافوا الظالمين في ديارهم وشرائهم، لما حدث هذا الإرهاب، الذي غدوا أولى ضحاياه في هذا العالم الذي نعيش فيه..



الاستِحْلالُ

الاستِحْلال: هو اتخاذ الحرام حلالاً، واعتقاد أن هذا الحرام حلال.. أي تحليل ما حرمه الله ﷻ أو ما توافقت الفطرة الإنسانية السوية على تحريمه..

وقد يؤدي الاستِحْلال إلى انكفر إذا كان المستحلَّ عالماً بأن هذا الفعل الذي استحلَّه هو حرام، وكانت حرمة معلومة من الدين بالضرورة، أي ثابتة بالأدلة قطعية الثبوت والدلالة، ولا خلاف على حرمتها بين مذاهب الإسلام والمجتهدين عن علمائه... وذلك مثل الذي يعتقد حلَّ قتل النفس التي حرم الله بغير حق... أو يستحل الزنا... أو السرقة من المال الذي ليست له شبهة ملكية فيه..

والكفر هنا نابع من أن المستحلَّ هذا الحرام قد اعتقد كذب الشارع - الله... ورسوله - عندما رفض ونقض وأنكر حكم التحريم، واستحل ما حرم الله - وما علم تحريمه من المحرمات الشرعية...

أما إذا كان استِحْلال المال شبهة ملكية أو حق فيه - كالأموال العامة للأمة، والأموال المشاعة، التي للمستحل نصيب فيها - أو كان الاستِحْلال نابعاً من تأويل - حتى ولو كان تأويلاً

قاسداً - فإن المستحل لا يكفر بممارسة الاستحلال.. وإنما يدخل
في عداد العصاة أو الفاسق..

- وقد يُستخدم مصطلح الاستحلال في غير هذا المعنى..
وذلك مثل الذي يطلب من شريكه أن يُحلّه من الاتفاق الذي
انعقد بينهما.. أو أن يطلب المدين من الدائن أن يُحلّه من سداد
الدين الذي استدان منه، أو من سداده في الموعد الذي اتفقا على
السداد فيه.. فالاستحلال - هنا - إنما يتم بالرضا والاتفاق.
وليس بالقسر والاعتصاب..

- وصور الاستحلال كثيرة.. منها صور نمطية.. وأخرى
تستحق أن تتوجه إليها الأفكار والأنظار.. ومنها ما هو تاريخي..
وما هو معاصر ومعيش.. وعلى سبيل المثال:

١ - فمن صور الاستحلال الشهيرة في التاريخ: استحلال
الخروج والثورة على الأحكام، انطلاقاً من القناعات المؤسسة على
النوايا التي تقول بجور هؤلاء الأحكام، وخروجهم عن
منهاج الحكم الإسلامي العادل، واستحقاقهم العزل والتغيير..
ولقد ترتب على هذا اللون من الاستحلال لخروج المسلح
والثورة على الأحكام نزيه ديموي، وفتن اجتماعية، كانت فرق
« الخوارج » فرسانها لفترات غير قصيرة من تاريخ الإسلام..

ولقد يكون استحلال الخروج على الأحكام مؤسساً على توصيف
دقيق وموضوعي لجور هؤلاء الأحكام، الأمر الذي يبيح أو
يستوجب عزهم واستبدالهم بآخرين.. لكن هذا الاستحلال

يبقى عصفاً في دائرة " البغي " والتعدي والعصيان، إذا لم يكن ثنائيين به تأييد شعبي، وإعداد ثوري يجعل نجاح هذا الخروج للتعديل الثوري مؤكداً أو راجح النجاح؛ لأن الخروج دون تأييد من جمهور الأمة هو الفئات على سلطة الأمة وإرادتها.. كما أن الخروج دون إعداد يضمن له رجحان النجاح، ترتب عليه من سلبيات الفتن وتعطيل مصالح الناس ما يفوق إيجابيات هذا الخروج؛ ولهذا تعددت في الإسلام سبل تغيير المنكر - وفق الإمكانيات.. وضمانات نجاح التغيير - من التغيير باليد.. إلى التغيير باللسان.. إلى التغيير بالقلب - الذي يشبه رفض العصيان المذني غير العنيف - وفي تقعيد ذلك جاء الحديث النبوي الشريف: " من رأى منكم منكراً فليغيره بيده، فإن لم يستطع فبلسانه، فإن لم يستطع فبقلبه، وذلك أضعف الإيذان " (١).

ومع كل ذلك، فإن الخروج على الحكام الظلمة لتغييرهم. حتى لو لم يستجمع هذا الخروج شروطه الشرعية. لا يخرج أصحابه من إطار الإيذان والأمة المؤمنة؛ لأنه اجتihad يُؤجر أصحابه على اجتihadهم فيه حتى ولو كان اجتihadاً خاطئاً.. ﴿وَأَن طَائِفَتَانِ مِنَ الْمُؤْمِنِينَ اقْتَتَلُوا فَأَصْلَحُوا بَيْنَهُمَا فَإِن بَغَتْ إِحْدَاهُمَا عَلَى الْأُخْرَىٰ فَقَاتِلُوا فِي سَبِيلِ رَبِّكَ فَتَنَ إِلَىٰ أَمْرِ اللَّهِ﴾ [الحجرات: ٩].

٢- ومن النصور التاريخية للاستحلال: صورة الاستعمار والإمبريالية.. وهي صورة من أسوأ صور الاستحلال، وذلك

(١) رواه مسلم والترمذي والنسائي والإمام أحمد.

عندما استحلت الدول الاستعمارية غزو البلاد المستعمرة، واقتحام حدودها، وانتهاك حرمة سيادتها على أرضها، وقهر شعوبها قهراً حضارياً وثقافياً - وأحياناً دينياً - ونهب ثروات هذه الشعوب، واستثمار « فائض النهب الاستعماري » لبناء وفاهية البلاد الاستعمارية بواسطة هذا الحرام المنهوب من ثروات المستعمرات...

٣- كذلك عرف التاريخ الاستعماري ذلك اللون من « الاستعمار الاستيطاني » الذي استحل فيه المستعمرون أرض الشعوب المستعمرة، قطردوا هذه الشعوب من أخصب بقاع أرضها الزراعية، وأحلوا بني جلدتهم محل أبناء البلاد في هذه الأرض، وأقاموا حواجز « انفصل العنصري » بين البيض والملونين « ستاراً أيديولوجياً » لحرمان أهل البلاد من أراضيهم الخصبة، بل ولتهجيرهم من أوطانهم - كما حدث في الحروب الصليبية (٨٤٩ - ٦٩٠هـ / ١٠٩٦ - ١٢٩١ م).. وفي غزو البيض لأمريكا الشمالية واللاتينية.. وأستراليا.. وليريلندة.. وجنوب أفريقيا.. وزيمبابوي.. والجزائر.. وكما هو حادث الآن في فلسطين..

٤- ومن الصور المعاصرة للاستحلال - في إطار القانون الدولي - ما يسمى « بالحرب الاستباقية » التي تشنها قوة عظمى على بلاد ضعيفة؛ طمعاً في ثرواتها، وذلك تحت ستار دعاوى ملفقة، تدعمها وتروجها « الصور الإعلامية المصنوعة »، التي تزيفها وسائل الإعلام الإمبريالية، تبريراً لهذه « الحروب الاستباقية »

إخارجة على القانون الدولي، والمستحقة وانتهاك حرمات هذا القانون.. كما هو حادث الآن في العراق.. وأفغانستان..

٥- كذلك من الصور المعاصرة للاستحلال، تلك الضغوط التي تمارسها الدول الكبرى على الحكومات الضعيفة، الفاقدة لتأييد شعوبها، لفرض صفقات السلاح ذات الأرقام الفلكية في أثمانها.. فرضها على « دول » لا تمتلك جيوشاً تستطيع أن تستخدم هذا السلاح، ولا إرادة لها في التصرف في هذا السلاح! وإنما تهدف من وراء هذا الاستحلال هو نهب ثروات هذه الدول مقابل هذا السلاح - الذي يتحول إلى طعام للصدأ في الصحراء - وذلك لتشغيل مصانع السلاح في الدول الكبرى، وترويج تجارتها، التي غدت أولى التجارات وأضخمها في هذا العصر الذي نعيش فيه.

٦- كذلك من صور الاستحلال المعاصرة - في إطار العلاقات بين الدول - استضعاف الدول الإمبريالية الكبرى - في الشمال - لكثير من الدول الضعيفة - في الجنوب.. وفي العالم الإسلامي تحديداً - لنشر القواعد العسكرية الأجنبية التي تغطي عشرات منها أرض تلك البلاد، منتفكة أمنها، ومهددة سيادتها على أرضها، ومبددة مقومات استقلالها، وحرية إرادتها.. وذلك دون أن تحدث أية استشارة لشعوب تلك البلاد في إقامة هذه القواعد العسكرية على أراضيها، وفق الديمقراطية التي تشدق بها تلك القوى العظمى!

لقد نشرت مجلة « نيوزويك » الأمريكية - عدد ٤ فبراير سنة (٢٠٠٣ م) - خاتمة بالقواعد العسكرية الأمريكية التي زرعت في بلاد المشرق العربي وحده، فإذا بها ٣٥ قاعدة عسكرية، منها ٣٠ قاعدة في بلاد مجلس التعاون الخليجي وحدها.. ولقد ضرب العراق سنة (٢٠٠٣ م) من هذه القواعد القائمة على أرض عربية وإسلامية، في سابقة لم تحدث من قبل في التاريخ.. كما ضرب من الأساطيل الحربية الأجنبية المحتلة لبحار ومحيطات هذه البلاد العربية والإسلامية..

نعم.. لقد حدث ويحدث هذا الاستحلال، في الوقت الذي لا يوجد فيه للعالم الإسلامي ولا لدول الجنوب « شرطي مرور » ولا « سفينة صيد » على الأراضي الغربية والمياه الغربية!

٧- وإذا كان حلف الأطلسي قد أنسى في إبريل سنة ١٩٤٩ م « للدفاع عن أراضي الدول المشتركة فيه »..

فمن الذي أحلّ له أن يحارب اليوم على أرض أفغانستان؟
أليس هذا لون صارخ من ألوان الاستحلال لأرض دولة غير مشتركة في هذا الحلف الأوروبي؟!

٨- ولون آخر من ألوان الاستحلال المعاصر، يتمثل في دفن النفايات الذرية.. والسامة.. والضارة بالحياة والأحياء في بلاد الجنوب - بالختل والتخايل حيناً.. وبالضغط حيناً آخر.. وبرشوة الحكام الفاسدين الذين نصّبهم الاستعمار أو تحرسهم

حرايه - في أحيان أخرى.. حتى لقد غدا هذا البلاء الكارثي
لونا خطيرا من ألوان الاستحلال..

ورثيق الصلة بذلك، تصريف « الميذات الضارة » و « الأسمدة
الفاسدة » و « الأدوية التي انتهت صلاحياتها » و « الأطعمة
الفاسدة » في أسواق الدول الفقيرة في الجنوب؛ استحلالا للمال
الحرام، ولصحة شعوب تلك البلاد وحياة شعوبها وبيئتها؛ وفي
ذلك كله استحلال لقتل نفوس الشعوب التي حرم الله..

٩- وإذا كنا ندين ونحرم ونجرم تجارة الرقيق، التي استحل
أصحابها اختطاف آلاف من الرقيق في إفريقيا وآسيا، فإن علينا
أن نسلط كل الأضواء المناسبة على الاستحلال الغربي - الذي
باركته الكنيسة - استحلال الاختطاف والأسر لأكثر من أربعين
مليوناً من الزوجات الأفارقة، الذين سلسلوا في سلاسل الحديد،
وشحنوا في سفن الحيوانات، لنقوم على أعمالهم وعظماهم
وأرواحهم رفاهية البيض في أمريكا.

١٠- وإذا كنا ندين ونحرم ونجرم استحلال الحرام الذي
يأمره فرد أو جماعة هامشية - من حيث العدد والنموذ - ضد
متجر من المتاجر المملوكة لمخالف لنا في الدين والاعتقاد..
وكذلك الاستحلال الذي يتخذ شكل السرقة لسلعة من محل
تجاري خارج ديار الإسلام..

إذا كنا ندين ونحرم ونجرم هذه الألوان من الاستحلال
للحرام.. فإن علينا أن نسلط الأضواء المناسبة التي تكشف

الجرائم الكبرى التي تمثلها ألوان الاستحلال الإمبريالي ضد المستضعفين في العصر الذي نعيش فيه.. وإلا كنا كمن يبصر القدي في عين الضعيف، وبغفل - أو يتغافل - عن الأخشاب الملمية بالأشراك التي تملأ عيون أجبايرة والطرانجيت.

إن الحلال هو الحلال.. والحرام هو الحرام.. سواء أكان ذلك بمعايير القيم الدينية - التي اتفقت فيها وعليها مختلف الأديانات - أو كان ذلك وفق سنن الفطرة التي فطر الله الناس عليها.. أو كان ذلك وفق القانون الدولي والشرعة الدولية، التي بذلت الإنسانية العظمى والنفيس لبناء منظومتها وتأسيس منظمتها.. والتي جاءت الإمبريالية الجديدة لتعصف بها بهذه الألوان الخطيرة والصارخة من الاستحلال.

المصادر والمراجع

ابن رشد:

- ١ - فصل المقال فيها بين الحكمة والشرعية من الاتصال.
دراسة وتحقيق: د. محمد عمارة، طبعة دار المعارف، القاهرة، سنة
(١٩٨٣ م).

ابن القيم:

- ٢ - إعلام الموقعين عن رب العالمين. طبعة بيروت، سنة
(١٩٧٣ م).

ابن منظور:

- ٣ - لسان العرب، طبعة دار المعارف، القاهرة.

أبو البقاء الكفوي:

- ٤ - الكلبيات، تحقيق: د. عدنان درويش، محمد المصري،
طبعة دمشق، سنة (١٩٨٢ م).

أحمد بن حنبل - وآخرون -:

- ٥ - عقائد السلف، جمعها ونشرها: د. علي سامي النشار،
د. عمار الطالبي، طبعة دار السلام، سنة (٢٠٠٧ م).

إسرائيل شاحاك:

٦ - الديانة اليهودية وموقفها من غير اليهود، ترجمة: حسن
خضر، طبعة القاهرة، سنة (١٩٩٤ م).

الأشعري - أبو الحسن :-

٧ - مقالات الإسلاميين، تحقيق: محي الدين عبد الحميد،
طبعة القاهرة، سنة (١٩٦٩ م).

البلخي:

٨ - مقالات الإسلاميين.

التهانوي:

٩ - كشاف اصطلاحات الفنون، طبعة الهند، سنة (١٨٩١ م).

٥. حسن حنفي:

١٠ - من العقيدة إلى الثورة، طبعة القاهرة، سنة (١٩٨٨ م).

١١ - التراث والتجديد، طبعة القاهرة، سنة (١٩٨٠ م).

١٢ - تربية الجنس، المقدمة، طبعة القاهرة، سنة (١٩٧٧ م).

١٣ - دراسات إسلامية، طبعة بيروت، سنة (١٩٨٢ م).

سيد قطب:

١٤ - معالم في الطريق، طبعة القاهرة، سنة (١٩٨٠ م).

د. طيب نزيني:

١٥ - النص القرآني.

عبد الوهاب خلاف:

١٦- أصول الفقه، طبعة الكويت، سنة (١٩٧٢م).

علي بن أبي طالب - الإمام -:

١٧- نهج البلاغة، طبعة دار الشعب، القاهرة.

د.علي حرب:

١٨- نقد النص، طبعة بيروت، سنة (١٩٩٣م).

١٩- صحيفة [الحياة]، لندن، في ١٨ - ١١ - ١٩٩٦م.

الغزالي - حجة الإسلام -:

٢٠- الاقتصاد في الاعتقاد، طبعة القاهرة، مكتبة صبيح،

بدون تأريخ.

٢١- فيصل التفرقة بين الإسلام والزندقة، طبعة القاهرة،

سنة (١٩٠٧م).

القرطبي:

٢٢- الجامع لأحكام القرآن، طبعة دار الكتب المصرية.

٢٣- مجمع اللغة العربية: [المعجم الكبير]، طبعة القاهرة،

سنة (١٩٧٠م).

٢٤- معجم ألفاظ القرآن الكريم، طبعة القاهرة، سنة

(١٩٧٠م).

٢٥- معجم العلوم الاجتماعية، طبعة القاهرة، سنة (١٩٧٥م).

- ٢٦- المعجم الوسيط، طبعة القاهرة، سنة (١٩٧٢ م).
د. محمد أركون:
- ٢٧- القرآن من التفسير الموروث إلى تحليل الخطاب الديني،
طبعة بيروت، سنة (٢٠٠١ م).
- ٢٨- تاريخية الفكر العربي.
محمد عبد السلام فرج:
- ٢٩- الفريضة الغائبة.
محمد عبده - الأستاذ الإمام -:
- ٣٠- الأعمال الكاملة [للإمام محمد عبده]، دراسة وتحقيق:
د. محمد عمار، طبعة دار الشروق، القاهرة، سنة (١٩٩٣ م).
د. محمد عمار:
- ٣١- الصحوة الإسلامية في عيون غربية، طبعة نهضة مصر
القاهرة، سنة (١٩٩٧ م).
- ٣٢- تيارات الفكر الإسلامي، طبعة دار الشروق، القاهرة،
سنة (١٩٩٨ م).
- ٣٣- الفريضة الغائبة: عرض وحوار وتقييم، طبعة بيروت،
سنة (١٩٨٣ م).
- المودودي - أبو الأعلى -:
- ٣٤- الحكومة الإسلامية.

٣٥- موجز تاريخ تجديد الدين وإحيائه، ترجمة محمد كاظم
سباق، طبعة القاهرة، سنة (١٩٧٥ م).

نيكسون - ريتشارد -:

٣٦- الفرصة السانحة، ترجمة: أحمد صدقي مراد، طبعة
القاهرة، سنة (١٩٩٢ م).

موسوعات ودوريات:

١- دائرة المعارف البريطانية.

٢- الأهرام، القاهرة.

٣- الحياة، لندن.

٤- الشرق الأوسط، لندن.

٥- العربي، القاهرة.

٦- قضايا إسلامية، بيروت.

٧- نيوزويك، أمريكا.

٨- نيويورك تايمز، أمريكا.

٩- الوسط، لندن.

١٠- وطني، القاهرة.

السيرة الذاتية للمؤلف



* الدكتور / محمد عمارة .

* مفكر بارز، واكب الحركة الفكرية المعاصرة،
ونفذ إلى أعماقها.

* ولد بمصر سنة (١٣٤٩ هـ - ١٩٣١ م).

* درس بالأزهر تسع سنوات - حتى نهاية المرحلة الثانوية -
ثم في كلية دار العلوم - جامعة القاهرة - ومنها نال درجة
الليسانس في اللغة العربية والعلوم الإسلامية .

* أنجز دراساته العليا بكلية دار العلوم - في الفلسفة
الإسلامية، وكانت أطروحته للماجستير عن (المعتزلة ومشكلة
الحرية الإنسانية)، أما موضوع الدكتوراه فكان عن (الإسلام
وفلسفة الحكم) .

* متفرغ للعمل الفكري، قدم للمكتبة العربية الإسلامية
أكثر من ١٠٠ كتاب - ما بين تأليف وتحقيق لتراثنا - القديم
منه والحديث - وتبرز في أعماله الفكرية اهتماماته بقضايا الفكر
الإسلامي المتنوعة قديمها وحديثها، وكذلك قضايا التراث
الفكري والفلسفي والحضاري - في محاولة جادة للإسهام في
صياغة المشروع الحضاري العربي الإسلامي البديل عن مشروع

التغريب، كما تتميز كتاباته بالنظرة النقدية لتراث حقبة التراجع والجمود في تاريخنا الحضاري، وبقراءة جديدة لأصولنا الفكرية في ضوء متغيرات العصر، وبمنطق الأصالة الإسلامية المعاصرة المتميزة .

✽ من أهم كتبه: الأعمال الكاملة لرواد عصر النهضة؛ الطهطاوي، والأفغاني، ومحمد عبده، والكواكبي، كما كتب في (الصحة الإسلامية والتحدي الحضاري) و (الإسلام وحقوق الإنسان) و (الغزو الفكري وهم أم حقيقة) و (الطريق إلى اليقظة الإسلامية) و (العلمانية ونهضتنا الحديثة) و (الإسلام والمستقبل) و (الاستقلال الحضاري) .

رقم الإبداع

٢٠٠٨ / ١٩٧٥٣

الترقيم الدولي I.S.B.N

٩٧٧-٣٤٢-٦٦٨-٨

الكتاب في سُطور

قال الله ﷻ: ﴿يَتْلُوْنَا أَنفُسَنَا حَلَقًا مِّن ذِكْرٍ وَأَنَّى وَجَعَلْنَاكُمْ شُعُوبًا وَقَبَائِلَ لِتَعَارَفُوا﴾ (الحجرات: ١٣). ولا سبيل إلى ذلك التعارف - ومن ثم التعايش والتعاون - إلا بالحوار، ومن ثم كان تحديد مفاهيم المصطلحات الدائرة في المحاورات شرطاً ضرورياً لنجاح ذلك الحوار - سياسياً كان أو ثقافياً أو دينياً أو حضارياً، وإلا كان الحوار أشبه ما يكون بحوار الطرشان.

ومن أجل تحقيق هذا المقصد جاء هذا الكتاب لتحديد المضامين والمفاهيم لعشرة من أشهر المصطلحات حول الظاهرة الإسلامية المعاصرة.

الناشر

دار الإسلام للطباعة والنشر والتوزيع والتعميد

القاهرة - مصر - ١٢٠ شارع الأزهر - ص.ب ١٦١ القومية

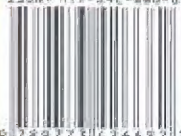
هاتف: ٢٤٦٤٢٨٠ - ٢٤٦٤٢٨١ - ٢٤٦٤٢٨٢ - ٢٤٦٤٢٨٣

فاكس: ٢٤٦٤١٧٠ (٢٠٢)

الإكسبريس - هاتف: ٢٤٦٤٢٠٢ - فاكس: ٢٤٦٤٢٠٣ (٢٠٢)

www.dar-alsalam.com info@dar-alsalam.com

ISBN: 977-342-668-8



9 789773 426682 >